



המכון הישראלי
לדמוקרטיה

הסרת תוכן פוגעני מרשת האינטרנט –

סקירה משווה

ד"ר תהילה שוורץ אלטשולר ועו"ד רחל ארידור הרשקוביץ

התוכנית לדמוקרטיה בעידן המידע

המכון הישראלי לדמוקרטיה

יולי 2018

במדינות שלהלן יש הסדרים או חוקים שנוגעים להסרת תוכן מרשתות חברתיות או מנועי חיפוש.

במדינות אחרות שנבדקו (שאר מדינות אירופה, ארצות הברית, אוסטרליה וניו זילנד) אין בכלל הסדרים כאלה. כלומר, ברוב מדינות העולם הדמוקרטי אין חקיקה, ואין מדובר בעצלות אלא בהחלטה מודעת לא לחוקק מתוך הכרת החסרונות שבחקיקה.

באף מדינה שיש בה הסדר **אין הסדר רחב כמו זה המוצע בהצעת החוק שלפנינו** -

- הן במובן זה **שבשום מקום לא מדובר על כל העבירות שבחוק הפלילי**, אלא בדרך כלל על טרור, שנאה או על רשימה סגורה של עבירות
- הן במובן זה שאין בשום מקום **פרוצדורה שמאפשרת למדינה לפנות לבתי משפט במעמד צד אחד ועם ראיות חסויות ולדרוש צווי הסרה**
- הן במובן זה שהתפיסה הכללית במדינות שכן יצרו הסדר חקיקתי היא **שצריך להתיישר פחות או יותר עם כללי הקהילה של הרשתות ולא לכפות עליהן את החקיקה המדינית.**
- והן במובן של **הכפילות – קיום הליך וולנטרי מאד פעיל ומשמעותי בד בבד עם חקיקה מאד רחבה.**



המכון הישראלי
לדמוקרטיה

מדינה	מקור ההסדר	מהו ההסדר?	על מי חל?	מה מסירים?	האם שקיפות בתהליך הסרת התוכן?	האם יש חובה לשלוח הודעה לכותב התוכן שמבקשים להסיר?	האם סנקציה?	יש לערער?	האם הרשת חייבת לבצע רגולציה עצמית / או ניטור?
גרמניה	Network Enforcement Act	המדינה או אנשים פרטיים יכולים להגיש תלונה לרשת חברתית. הוגשה תלונה כזאת - הרשת חייבת להסיר: א. בתוך 24 שעות תוכן שברור שהוא בלתי חוקי ב. בתוך 7 ימים תוכן שלא ברור אם הוא בלתי חוקי. הרשת יכולה גם לקבל הארכה. הוקם מעין טריבונל אזרחי (לא שיפוטי) שמוכר על ידי המדינה שהתפקיד שלו הוא להחליט במקרה שהרשת החברתית לא יודעת אם להסיר את התוכן או לא.	רשתות חברתיות שיש להן למעלה מ 2 מיליון משתמשים רשומים בגרמניה	תוכן שמהווה עבירה על רשימה של עבירות מתוך הקוד הפלילי הגרמני בעיקר עבירות טרור?.	רשת חברתית המקבלת למעלה מ 100 תלונות בשנה חייבת בהפקת דו"ח ופרסומו בפומבי בגרמנית.	הרשת החברתית חייבת לעדכן את מי שאת התוכן שלו הוחלט להסיר וכן לפרט את הנימוקים להחלטה.	קנס מינהלי גבוה על הרשתות על הפרת הוראות חוק מסוימות - למשל אם לא מסירות בזמן תוכן שברור שהוא בלתי חוקי. קנס גבוה. קנס אחרי הליך פלילי או בהתאם להחלטת הטריבונל?	הרשת החברתית רשאית לפנות לכותב לקבלת עמדתו במהלך בחינת חוקיות התוכן. אין לכותב התוכן אפשרות לערער על ההחלטה.	לא
צרפת	דיווחים על הצעת חוק - טרם נחקק שום חוק.	ההצעה הצרפתית מבוססת על החוק הגרמני בתוספת: א. סמכות לממשלה לדרוש מרשת חברתית סגירה מיידית של חשבון משתמש המשתף ביטוי שנאה (כלומר, לא רק לבקש למחוק תוכן אלא לחסום							



המכון הישראלי
לדמוקרטיה

							<p>משתמש. אבל יחול אך ורק לגבי תוכן שנאה ולא לגבי רשימת העבירות הנוספות). ב. תישקל הקמת יחידה ממשלתית לניטור תכנים פוגעניים.</p>		
		<p>ההסדר הוולנטרי כולל גם קביעה שלפיה ספק שירות שקיבל הודעה ולא הסיר תוכן אינו יכול ליהנות מההגנה הקבועה בדירקטיבה האירופית של e-commerce כלומר שאם ייתבע בהמשך על הפצת תכנים בעייתיים לא יוכל לומר שלא ידע.</p>	אין	אין	<p>רק ביטויי תומכי טרור כהגדרתם בחוק (Terrorism Act of 2000 and (2006</p>	<p>כל ספקי השירות, מנועי החיפוש ופלטפורמות אינטרנטיות (ממילא זה וולנטרי כך שאין צורך להגדיר)</p>	<p>יחידה בתוך הממשלה מקבלת פניות מהציבור ומיחידות ממשלתיות אחרות וגם מנטרת רשתות בעצמה בחיפוש אחר ביטויי טרור או הסתה לטרור. היא פונה לספק שירות, מנוע חיפוש או פלטפורמה אינטרנטית בבקשת הסרה. הספק מסיר אם התוכן מפר גם את תנאי השימוש שלו. (דומה לאכיפה הוולנטרית אצלנו, אבל רק לגבי טרור)</p>	<p>אנגליה</p> <p>דיווחים על הצעת חוק ברוח זהה לחוק הגרמני. כיום אין חקיקה אלא וולנטרית אך ורק בנוגע לביטויי טרור.</p>	
<p>נכתב כי יש לעודד ספקי שירות לנטר באופן אוטומטי ולהסיר תכנים בלתי חוקיים.</p>	<p>אפשרות לערער בתוך זמן סביר</p>	<p>לא כתוב אבל הגיוני שכמו באנגליה.</p>	<p>כאשר זהותו ידועה חובה ליידע אותו אודות ההחלטה ונימוקה אלא אם כן מדובר בתוכן בלתי חוקי באופן ברור המערב איום על חיי אדם או בטחוננו.</p>	<p>מתן דו"ח לנציבות שמפורסם לציבור?</p>	<p>"תוכן לא חוקי" - הכוונה היא לתוכן שמהווה עבירה פלילית, וביטוי שהוא טרוריסטי או מהווה הסתה לטרור זה תנאי משלים או שכל תוכן שהוא עבירה פלילית?</p>		<p>יש שני הסדרים אחד נוגע לתכנים לא חוקיים בכלל השני נוגע לתכנים שיש בהם טרור או עידוד לטרור. ההבדל ביניהם הוא במהירות התגובה הנדרשת מספקי השירות ומהפלטפורמות - כאשר מדובר בתכני טרור חובה עליהם לתת מענה בתוך שעה מקבלת ההודעה</p>	<p>המלצות - מדובר על רשימה של המלצות שאינן עולות כדי דירקטיבה אבל ההנחה היא שמדינות האיחוד יפעלו בתוך המסגרת שלהן</p>	<p>EU</p>



המכון הישראלי
לדמוקרטיה

קנדה	הקוד הפלילי. גם בקנדה עלתה הצעת חוק להסרת תכנים אבל לא עברה.	הסרת ביטוי שנאה בלבד או פורנוגרפית ילדים או חסימת גישה אליהם בצו של שופט	כל ספק שירות או פלטפורמה אינטרנטית שזמינה לציבור בקנדה	ביטויי שנאה ופורנוגרפית ילדים	אין?			
ישראל	הצעת חוק הסרת תכנים מרשת האינטרנט ("הצעת חוק הפייסבוק") ובמקביל "אכיפה וולנטרית" בעיקר דרך מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה (מדובר על 12 אלף !!! בקשות הסרה בשנת 2017 – חלק גדול בנושאי טרור ואחרות בנושאים אחרים)	הצעת החוק מאפשרת לפנות לשופט מחוזי במעמד צד אחד וללא צורך בראיות קבילות ולבקש צו הסרה. מאפשרת גם מסלול מהיר שמחייב שופט להיענות לבקשה בתוך 48 שעות. במקביל – כאמור, מתקיים המסלול הוולנטרי.	מנועי חיפוש או אתרי אינטרנט המחייבים רישום מכל סוג ומכל גודל (פייסבוק טוויטר וכו' אבל גם וורד פרס, גו דאדי, קבוצות טלגרם וקבוצות ווטסאפ)	אם מדובר בתוכן שמעלה חשש שנעברה כל עבירה פלילית שהיא (כלומר, לא חובה שבכלל תיפתח חקירה או יוגש כתב אישום...) ועשוי לפגוע בבטחון אדם או בבטחון המדינה, או כלכלת המדינה או תשתיות (גם כן הגדרה מאד רחבה).	חובת דיווח שנתית לכנסת רק על "מטא – דאטא" – כלומר על כמויות הבקשות שהוגשו בשני המסלולים.	אין חובת הודעה ליוצר התוכן. אין חובה לחפש את יוצר התוכן.	מכיוון שמדובר בצו שיפוטי הסנקציה היא למעשה ביזיון בית משפט.	הצעת החוק מכילה הליך של ערעור. אבל גם בערעור המדינה רשאית להציג ראיות חסויות או לסרב לחשוף את הראיות בפני מי שמבקש לערער

א. גרמניה
1. מקור ההסדר:

חוק ה Network Enforcement Act, נכנס לתוקף ב 1 בינואר, 2018

[זמין באנגלית בכתובת: <https://germanlawarchive.iuscomp.org/?p=1245>].

2. מהות ההסדר:

הגשת תלונה לרשתות חברתיות לחסימה או הסרה של תוכן המוגדר כבלתי חוקי בחוק, ללא צו בית משפט.

על הרשתות החברתיות שהחוק חל עליהן להציג הליך שקוף לטיפול בתלונת מכוח החוק אשר יבטיח שהרשת החברתית תבדוק את חוקיות התוכן נושא התלונה ותסיר בתוך 24 שעות ממועד קבלת התלונה תוכן שהינו בלתי חוקי באופן ברור או בתוך 7 ימים.

תקופת ה 7 ימים עשויה להתארך (1) אם חוקיות התוכן תלויה בשאלה עובדתית או תלויה באופן ברור בנסיבות עובדתיות אחרות. במקרים כאלו יכולה הרשת החברתית לאפשר למשתמש כותב התוכן להגיב לתלונה לפני מתן החלטה; או (2) אם הרשת החברתית הפנה את ההחלטה בנוגע לחוקיות התוכן למוסד רגולציה עצמית מוכר על פי החוק בתוך 7 ימים ממועד קבלת התלונה והסכימה לקבל את החלטת המוסד

במקרה של הסרה על הרשת החברתית להחזיק את התוכן אצלה למשך תקופה של 10 שבועות כראיה.

3. על מי חל:

רשתות חברתיות המוגדרות כספקי שירות טלמדיה שלהן למעלה משני מיליון משתמשים רשומים בגרמניה אשר מפעילות לצרכי הפקת רווח פלטפורמות אינטרנטיות אשר מתוכננות לאפשר למשתמשים לשתף תוכן עם משתמשים אחרים או להפוך תוכן לזמין לכלל הציבור.

פלטפורמות המציעות תוכן עיתונאי או תוכן ערוך ופלטפורמות המתוכננות לאפשר תקשורת בין פרטים ישירות אין נכללות בהגדרת רשתות חברתיות.

4. התוכן עליו חל ההסדר:

תוכן הממלא אחר דרישות העבירות המפורטות בסעיפים הבאים בחוק העונשין הגרמני ואשר אינו מוצדק (כלומר זוכה להגנה על פי חוק העונשין):

ס' 86: הפצת חומרי תעמולה של ארגונים לא חוקיים;

ס' 86a: שימוש בסמלים של ארגון לא חוקי;

ס' 89a: הכנה לעבירה אלימה ורצינית המסכנת את המדינה;

ס' 91: עידוד ביצוע עבירה אלימה ורצינית המסכנת את המדינה;

ס' 100a: זיוף או בגידה מסוכנים למדינה;

ס' 111: הסתת הציבור לביצוע עבירה;

ס' 126: הפרת השקט הציבורי על ידי איום לבצע עבירה;

- ס' 129: הקמת ארגון פשע;
ס' a129: הקמת ארגון טרור;
ס' b129: ארגוני טרור או פשע בחו"ל;
ס' 130: הסתה לשנאה;
ס' 131: הפצת תיאורי אלימות;
ס' 140: אישור ומתן תגמול לעבירה;
ס' 166: לשון הרע של דת, התארגנות דתית או התארגנות אידיאולוגית;
ס' b184: הפצה, רכישה או החזקה של פורנוגרפיית ילדים בהקשר של ס' d184: הפצה של ביצוע פורנוגרפי באמצעות שידור, שירותי מדיה או תקשורת.
ס' 185: עלבון, ועלבון ותקיפה;
ס' 186: לשון הרע;
ס' 187: לשון הרע בכוונה;
ס' 241: איום בביצוע עבירה;
ס' 242: גניבה;
ס' 243: גניבה חמורה;
ס' 244: אחזקת נשק;
ס' 245: הוראת פיקוח;
ס' 246: נטילה בלתי חוקית;
ס' 247: גניבה מקרובי משפחה או שותפים לדירה;
ס' a248: גניבה ונטילה בלתי חוקית של חפץ בעל ערך נמוך;
ס' 249: שוד;
ס' 250: שוד חמור;
ס' 251: שוד שהוביל למוות;
ס' 252: גניבה ושימוש בכוח כדי להחזיק בטובין הגנוב;
ס' 253: סחיטה;
ס' 255: סחיטה ושימוש בכוח או באיום על חיי אדם;
ס' 256: הוראת פיקוח;
ס' 257: סיוע לאחר העובדות;
ס' 258: סיוע להתחמק מעונש;
ס' a258: סיוע שניתן במסגרת תפקיד רישמי;
ס' 259: סחר בסחורה גנובה;
ס' 260: סחר על בסיס מסחרי או כחבר בכנופייה;
ס' a260: סחר מסחרי כחבר כנופייה;
ס' 261: הלבנת הון;
ס' 262: הוראת פיקוח;
ס' 263: תרמית;
ס' 265: תרמית ביטוח;
ס' a265: קבלת שירות ברמאות;
ס' b265: קבלת אשראי במרמה;
ס' 266: מעילה או ניצול לרעה של אמון;

ס' 266b: שימוש לרעה בשיק או בכרטיס אשראי;

ס' 267: זיוף;

ס' 268: זיוף של מסמכים טכניים;

ס' 269: זיוף מידע שאמור היה לשמש כראיה.

הסעיפים העוסקים בלשון הרע פלילית על נשיא המדינה (ס' 90) או המדינה וסמליה בכוונה הוסרו מגדר תחולת החוק.

5. שקיפות ההסדר:

רשת חברתית המקבלת למעלה מ 100 תלונות בשנה קלנדרית אודות תוכן בלתי חוקי חייבת להפיק דוח חציוני בגרמנית המפרט את הטיפול בתלונות על ידה, ובכלל זה גם את הנתונים הנדרשים בחוק כמו למשל תיאור המאמצים הנעשים על ידה להפסקת פעילות שניתן להענישה במישור הפלילי על גבי הפלטפורמה שלה, תיאור המכניזם להגשת תלונה אודות תוכן בלתי וקי והקריטריונים לפיהם היא מחליטה האם למחוק או לחסום תוכן בלתי חוקי, מספר התלונות שהוגשו בחלוקה לגופים המגישים את התלונה ולסיבות להגשת התלונה, מספר התלונות שלגביהן התייעצה הרשת עם גוף חיצוני לשם קבלת החלטה, מספר התלונות שהובילו לחסימה או להסרת תוכן בחלוקה לגופים שהגישו את התלונות ולסיבות להגשתן, מספר התלונות שהוסרו בתוך 24 שעות, האם התלונות הועברו למשתמש או הופנו לגוף רגולציה עצמית מוכרת על פי ההסדר הקבוע בחוק, הזמן שחלף מרגע הגשת התלונה ועד למחיקה או להסרת התוכן, בחלוקה לפי הגוף מגיש התלונה, האמצעים ליידוע מגיש התלונה והמשתמש שעברו נשמר התוכן על החלטה בתלונה.

את הדו"ח על הרשת החברתית לפרסם ב Federal Gazette וגם באתר האינטרנט שלה באופן ברור וזמין.

6. הודעה למשתמש כותב התוכן:

הרשת החברתית רשאית לפנות למשתמש טרם קבלת החלטה בשאלה האם התוכן בלתי חוקי כאשר חוקיותו תלויה בטענות עובדתיות או בנסיבות עובדתיות אחרות.

מיד עם קבלת החלטה בתלונה על הרשת החברתית לעדכן את מגיש התלונה והמשתמש כותב התוכן בהחלטה ובנימוקה.

7. סנקציה עונשית – קנס מינהלי:

הסנקציה העונשית תחול גם על הפרות הוראות החוק אפילו אם הפרות אלו לא בוצעו בגרמניה.

קנס של עד 500,000 יורו להפרת הוראות החוק בנוגע למינוי נציג בגרמניה לקבלת תלונות או מתן מידע.

קנס של עד 5 מיליון יורו למי שהפר את הוראות החוק בנוגע להפקת דו"ח שקיפות ולפרסומו במלואו וכנדרש.

8. אפשרות ערעור על החלטת הסרה או מחיקה:

אין למשתמש כותב התוכן אפשרות לערער.

9. רגולציה עצמית / ניטור:

אין

ב. צרפת

במרץ 2018 הודיעה ממשלת צרפת על כוונתה לאמץ חוק המכונה Cyberhate law אשר יחייב פלטפורמות דיגיטליות להסיר תוכן פוגעני בהקדם האפשרי לאחר הופעתו. על פי הדיווחים בתקשורת החוק הצרפתי יהיה תמונת ראי לחקיקה הגרמנית בשינויים הבאים: לממשל הצרפתי תהיה הסמכות לפעול לסגירה מיידית של חשבון משתמש המשתף בביטוי שנאה. עוד שוקל הממשל הצרפתי להקים מערך חוקרים ושופטים משלו לשם קבלת תלונות משתמשים ישירות אליו ולשם איתור תכנים פוגעניים שאינם מדווחים על ידי משתמשי הרשתות החברתיות.

ג. בריטניה
1. מקור ההסדר

במרץ 2018 הופיעו דיווחים בתקשורת לפיהם אנגליה מבקשת לאמץ חקיקה דומה לזו הגרמנית. החל משנת 2010 הקימה ממשלת אנגליה יחידת משטרה להתמודדות עם ביטוי טרור באינטרנט (Counter Terrorism Internet Referral Unit).

2. מהות ההסדר

אכיפה וולונטרית: המשטרה והציבור בכללותו יכולים להגיש ליחידה הממשלתית הודעה אודות תוכן טרוריסטי בו הם נתקלים באינטרנט. היחידה הגיעה להסדרים עם ספקי שירות ופלטפורמות אינטרנטיות בנוגע להסרת תכנים טרוריסטיים – אם היחידה חושבת שמדובר בביטוי טרור היא פונה בבקשה להסירו ואם ספק השירות או הפלטפורמה האינטרנטית סובר שמדובר גם בהפרת תנאי השימוש שלו אזי הוא יסיר את התוכן.

3. על מי חל

ספקי שירות ופלטפורמות אינטרנטיות שהגיעו להסדרים עם היחידה להסרת תוכן.

4. התוכן עליו חל ההסדר

ביטויי טרור כהגדרת בחוק (Terrorism Act of 2000 and 2006)

5. שקיפות ההסדר

אין התייחסות.

6. הודעה למשתמש כותב התוכן

אין התייחסות

7. סנקציה עונשית

ספק שירות או פלטפורמה אינטרנטית לא יוכל ליהנות מההגנות מפני הטלת אחריות (סעיפי הביטחון) לפי הדירקטיבה האירופאית. (e-commerce directive).

8. אפשרות ערעור על החלטת הסרה או מחיקה

אין התייחסות

9. רגולציה עצמית / ניטור



אין התייחסות.

ד. האיחוד האירופי

1. מקור ההסדר (המלצות לא הסדר)

במרץ 2018 אימצה הנציבות האירופית המלצות בנוגע לאמצעים להתמודד באופן אפקטיבי עם תוכן בלתי חוקי באינטרנט. (Commission Recommendation of 1/3/18 on Measures to Effectively Tackle Illegal Content Online).

לנוסח המלא: <file:///C:/Users/User/Downloads/CommissionRecommendationonmeasurestoeffectivelytackleillegalcontentonline.pdf>

2. מהות ההסדר

1. ביחס לכל תוכן לא חוקי:

המלצה שרשתות חברתיות יצרו הסדר לקבלת הודעות בנוגע לתוכן לא חוקי. על ההודעות לכלול פירוט מדויק של התוכן שנטען שאינו חוקי ומיקומו וכן נימוקים בנוגע לאי חוקיותו של התוכן.

2. ביחס לתוכן טרוריסטי:

ספקי שירות:

1. על ספק שירות לקבוע באופן ברור בתנאי השימוש שלו איסור על פרסום תוכן טרוריסטי לפי הגדרתו בדירקטיבות העוסקות בביטוי טרור (EU; 2017/541/2011/93).
2. לנקוט צעדים פרואקטיביים מידתיים על מנת (1) לאתר, לזהות ולהסיר במהירות או לחסום גישה אל תוכן טרוריסטי; (2) למנוע מכותב התוכן לפרסמו בשנית.
3. לשותף אמצעים טכנולוגיים אפקטיביים לרבות אלו המאפשרים זיהוי תוכן אוטומטי עם ספקי שירות אחרים על מנת להבטיח אי הפצת תוכן טרוריסטי.
4. על ספקי השירות להבטיח קיומו של הליך הגשת בקשות הסרה ייחודי לתוכן הנחשד כביטוי טרוריסטי. ההליך מיועד לרשויות המדינתיות ויהיה הליך מהיר. עם קבלת הבקשה על ספק השירות לשלוח לרשות המדינתית ללא דיחוי אישור על קבלת הבקשה, 'קבל החלטה בבקשה בתוך שעה מהגשתה' וכן יעדכן את הרשות השולחת ודות החלטתו בצירוף נימוקים במקרה שבקשת ההסרה נדחתה.

מדינות חברות: נדרש כי המדינות החברות באיחוד יבטיחו שהרשויות המוסמכות אצלן יהיו בעלות היכולת והמשאבים לנטר ולזהות תוכן טרוריסטי ולהעביר הודעה ובקשת הסרה לספקי השירות.

3. על מי חל

על ספק שירותי מידע חברתי הכולל גם אחסון מידע המסופק על ידי מקבלי השירות כהגדרת ספק שירות בסעיף 14 לדירקטיבה EC/2000/31 (סעיפי הביטחון והחרגת האחריות מספקי שירות).

4. התוכן עליו חל ההסדר:

תוכן לא חוקי כהגדרתו לפי חוקי האיחוד האירופי והמדינות החברות.

המלצות ייחודיות לגבי תוכן טרוריסטי כהגדרתו בדירקטיבות הרלוונטיות.

5. שקיפות ההסדר:

1. בנוגע לכל תוכן בלתי חוקי:

מצד ספקי השירות:

יש לעודד ספקי שירות לפרסם באופן גלוי וברור את המדיניות שלהם בנוגע למה יחשב תוכן בלתי חוקי ולפרוצדורת הסרתו או חסימת הגישה אליו.

בנוסף, יש לעודד ספקי שירות לפרסם לפחות מידי שנה דו"ח בנוגע לפעילותיה להסרת תוכן בלתי חוקי או לחסימת הגישה אליו. על הדוחות לכלול פרטים אודות מספר בקשות ההסרה וסוגן, מספר הודעות הנגד שהוגשו על ידי כותבי התוכן ופרק הזמן שחלף מקבלת ההודעה ועד לפעולה בנוגע לתוכן.

מצד המדינות החברות:

על המדינות החברות להעביר לנציבות מידע על פי דרישה בנוגע לבקשות להסרת תוכן בלתי חוקי.

2. בנוגע לתוכן טרוריסטי:

מצד ספקי השירות:

על ספק השירות להעביר לנציבות על פי בקשתה את כל המידע הרלוונטי בנוגע להסרת תוכן טרוריסטי לרבות מידע אודות כמות התוכן שהוסרה או שהגישה אליה נחסמה, בחלוקה לתוכן שהוסר לפי בקשת מדינה ולתוכן שהוסר על פי האמצעים האוטומטיים, מספר הבקשות המדינתיות שהוגשו ופרק הזמן שחלף מקבלת בקשה ועד פעולה, כמות התוכן שנמנעה הגשתה החוזרת באמצעים אוטומטיים.

מצד המדינות החברות:

על המדינות החברות להעביר דו"ח לנציבות מידי 3 חודשים אודות בקשות הסרת תוכן טרוריסטי שהגישו, ההחלטות שנתקבלו אצל ספקי השירות אודותיהם וכל שת"פ אחר בניהם לבין ספקי שירות בנוגע לתוכן טרוריסטי.

6. הודעה למשתמש כותב התוכן:

כאשר זהותו של כותב התוכן ידועה על ספק השירות לידע אותו אודות החלטתו להסיר או לחסום תוכן באופן מיידי עם קבלת ההחלטה, לרבות הנימוקים לקבלת ההחלטה והאפשרות לערער על ההחלטה.

חובת היידוע לא תחול כאשר מדובר במתוכן בלתי חוקי באופן ברור וקשורה לעבירה פלילית חמורה המערבת איום על חיי אדם או ביטחון.

חובת היידוע לא תחול כאשר רשות מוסמכת מבקשת מספק השירות להימנע מיידוע מטעמים של מדיניות ציבורית או ביטחון הציבור.

7. סנקציה עונשית

אין

8. אפשרות ערעור על החלטת הסרה או מחיקה:

יש לאפשר לכותב התוכן לערער על החלטת ספק השירות בתוך זמן סביר באמצעות הגשת הודעת נגד לספק השירות.

האיחוד מעודד את המדינות החברות ליצור מנגנון ליישוב סכסוכים בנוגע להסרת תוכן או חסימת הגישה אליו מחוץ לכותלי בית המשפט. מנגנון שכזה צריך להיות נגיש, שקוף ואפקטיבי. אולם קיומו של מנגנון שכזה אינו מונע את אפשרות הפנייה לערכאות שיפוטיות.

9. רגולציה עצמית / ניטור:

יש לעודד את ספקי השירות לנקוט אמצעים סבירים לניטור אוטומטי של תכנים בלתי חוקיים, בכפוף ליישום אמצעי הגנה אשר יבטיחו מניעת פגיעה בלתי מידתית בזכויות אדם.

ה. קנדה
1. מקור ההסדר

אין כוונה לאמץ הסדר דומה לחוק הגרמני. בשנת 2015 הוצגה הצעת חוק (Bill C-51) אשר ביקשה לאפשר לשופט להורות בצו על הסרת תוכן טרוריסטי. הצעת החוק לא בשלה לכדי חוק.

ההסדר הקיים הינו מכוח סעיף 320.1 לקוד הפלילי הקנדי.

2. מהות ההסדר:

לשופט הסמכות להורות על הסרת ביטויי שנאה או פורנוגרפיית ילדים מרשת האינטרנט או חסימת הגישה אליו.

3. על מי חל:

מערכות המחשב הזמינות לציבור בקנדה.

4. התוכן עליו חל ההסדר:

ביטויי שנאה, תעמולת שנאה, פורנוגרפיית ילדים.

5. שקיפות ההסדר

אין התייחסות.

6. הודעה למשתמש כותב התוכן

במסגרת ההליך הפלילי.

7. סנקציה עונשית על ספק השירות

אין התייחסות מעבר לסנקציה בגין אי ציות לצו בית משפט על פי הדין הפלילי.

8. אפשרות ערעור על החלטת הסרה או מחיקה

בנסגרת הדין הפלילי

9. רגולציה עצמית / ניטור

אין התייחסות.