

הצעת חוק הגנת הפרטיות, התשע"ט–2019

הצעה לתיקון חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981
לצורך שימור ההכרה האירופאית בתאימות הדין בישראל

רחל ארידור הרשקוביץ | תהילה שוורץ אלטשולר

ספטמבר 2019



המכון הישראלי
לדמוקרטיה

מבוא

ביוני 2019 פרסמנו את הצעת חוק הגנת הפרטיות, התשע"ט-2019. הצעה זו היא פרי יוזמה משותפת של המכון הישראלי לדמוקרטיה ועו"ד חיים רביה, ראש קבוצת הסייבר במשרד עורכי דין פרל כהן צדק לצר ברץ והינה תוצר עבודתה של קבוצת מומחים של משפטנים, אנשי אקדמיה ומומחי טכנולוגיה מן השירות הציבורי, החברה האזרחית, המגזר הפרטי והתעשייה. מומחים אלו תרמו בהתנדבות מזמנם האישי לגיבושה של הצעת החוק המקיפה מתוך הבנה כי זהו צורך השעה.

הצעת חוק הגנת הפרטיות שגיבשנו מקיפה ומיועדת ליצור הסדר חדש להגנת הפרטיות בישראל אשר יהלום את צורכי הזמן – החל בהגדרת הזכות לפרטיות, עבור בהגנות המצויות בו, וכלה בהתאמתו לעולם דיגיטלי. היא מבוססת על ההבנה כי הזמן דוחק וכי החשיבות של יצירת הסדרים קונקרטיים כבר בתקופה הקרובה היא קריטית, הן להגנה על זכויות האדם ועל מימושו של הליך דמוקרטי תקין והן להתפתחות הכלכלית והטכנולוגית וליצירת כללי משחק בהירים ועדכניים. לדעתנו, חשיבותה הגוברת של הזכות לפרטיות לנוכח הפיכת המידע האישי לנכס סחיר בעל ערך רב, המכונה אפילו "הנפט החדש",¹ מחייבת לשנות מן היסוד את חוק הגנת הפרטיות בישראל. אי-אפשר לספק הגנה ברמה נאותה לזכות היסוד לפרטיות באמצעות תיקוני חקיקה בשיטת טלאי על טלאי ואשר נשענים על חוק מיושן המותאם למציאות בדרך של פרשנות יצירתית.

בשנת 2011 קיבלה מדינת ישראל את ההכרה בדבר תאימות הדין הישראלי למשטר הגנת הפרטיות באיחוד האירופי (adequacy). מכיוון שאירופה היא שוק ייצוא חשוב ביותר של ישראל, הכרה זו מאפשרת העברת מידע פשוטה וקלה בין האיחוד לבין חברות, ארגונים ומוסדות מחקר בישראל. אלא שהכרה זו נמצאת בעצם הימים האלה בבחינה מחדש, ויש יסוד לחשש שהיא תישלל בשל הפער הגדל בין ה-GDPR לבין חוק הגנת הפרטיות הישראלי המיושן וההסדרים שנוספו לו מאז 2011. לכן, הגענו למסקנה כי החשש מפני אי חידוש ההכרה האירופית בתאימות הדין בישראל לדין האירופי מחייב בשלב הראשון והמיידי תיקונים לחוק הגנת הפרטיות הקיים, כהליך מהיר וכבסיס, בהמשך, לחקיקה מחדש של הצעת החוק המקיפה שפרסמנו. הצעת התיקון המוגשת להלן מתמקדת בנושאים מרכזיים ונקודתיים שתיקונם הכרחי על מנת לגשר על הפערים בין חוק הגנת הפרטיות לבין ה-GDPR, להגדיל את הסיכוי בחידוש הכרת האיחוד האירופי בתאימות הדין בישראל לזה שבאיחוד ובתוך כך גם לחזק את סמכויות הפיקוח והאכיפה על קיום הוראות החוק. היא באה להחליף את הצעת חוק הגנת הפרטיות (תיקון מס' 13), התשע"ח-2018 (להלן: "תיקון מס' 13"), המתבססת על הצעת חוק משנת 2011, ואשר מתמקדת רק בשיפור יכולת הפיקוח והאכיפה להבטחת קיום הוראות חוק הגנת הפרטיות המיושן. לדעתנו, שיפור יכולות האכיפה והפיקוח חייב להיעשות במקביל לתיקון ולעידכון הוראות מרכזיות בדין המהותי. ללא תיקון הוראות מרכזיות אלו בדין המהותי, לרבות חיזוק זכויות נושאי המידע ושליטתם במידע האישי עליהם, חיזוק סמכויות הפיקוח והאכיפה יהיה חסר ערך. משום כך, הצעת התיקון שלהלן משלבת לתוכה את ההוראות מתיקון מס' 13 הנוגעות לחיזוק סמכויות האכיפה והפיקוח (מודגשות בצבע תכלת), לצד הוראות שמטרתן לתקן את הדין המהותי בנושאים הבאים:

1) הוספת סעיף מטרה שמטרתו לסייע בפרשנותו המשפטית של החוק ולהבהיר כי המטרה בהגנה על הזכות לפרטיות היא משולשת:

- (א) הגנה על הזכות להיעזב במנוחה, הגנה על סוד השיח והגנה על צנעת החיים האישיים הן הזכויות הקלסיות שסביבן התפתחה הגנת הפרטיות.
- (ב) הגנה על יכולתו של אדם לשלוט במידע אישי עליו, שנאסף או מעובד בידי אחרים כחלק מליבת הפעילות בעולם הדיגיטלי ובכלכלה מבוססת המידע.
- (ג) הגנה על יכולתם של אנשים לקבל החלטות באופן חופשי ואוטונומי, בייחוד בהקשר של בחירות דמוקרטיות וסביבן, בעולם שבו עיבוד מידע אישי יכול לשמש

- ליצירת "מלכודות על האוטונומיה" ותהליכי שכנוע ברמת פרטנות וחודרנות שלא נודעו בהיסטוריה האנושית.
- (2) עידכון רשימת עילות הפגיעה בפרטיות כך שיתאימו גם להגנת הפרטיות במידע אישי דיגיטלי.
- (3) ביטול החובה לרישום מאגרי מידע שהפכה ברבות השנים לנטל רגולטורי בלתי סביר בעולם דיגיטלי, שבו מידע אישי נאגם ונשמר כעניין שבשגרה.
- (4) עידכון ותיקון ההגדרות בחוק הגנת הפרטיות.
- (5) שינוי תפיסה כלפי דרישת ההסכמה, אשר הפכה ל"מכבסה" הגדולה של דורנו, והצגת מערך בהיר וברור של בסיסים לגיטימיים לפגיעה בפרטיות לבד מהסכמת נושא המידע.
- (6) חיזוק אגד זכויות השליטה במידע אישי על ידי עידכון זכות העיון והתיקון והוספת הזכויות לקבל הסבר, להתנגד לעיבוד מידע אישי במקרים מסוימים, ולהישכח.
- (7) עידכון הפטור הניתן לגופי ביטחון מציות להוראות החוק מתוך הבנה שהענקת סמכות מעקב ופגיעה גורפת בפרטיות לרשויות ביטחון עלולה להפוך לאבן נגף משמעותית בפני הכרה אירופית בכך שרמת ההגנה על הפרטיות בדין הישראלי תואמת את זו האירופית.ⁱⁱ

אוגוסט, 2019

עו"ד רחל ארידור הרשקוביץ, המכון הישראלי לדמוקרטיה.

ד"ר תהילה שוורץ אלטשולר, המכון הישראלי לדמוקרטיה.

הצעת חוק הגנת הפרטיות (תיקון), התשל"ט-2019

1. בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן – החוק העיקרי), בכל מקום, במקום "הרשם" יבוא "ראש הרשות להגנת הפרטיות", במקום "לרשם" יבוא "ראש הרשות להגנת הפרטיות", במקום "מנהל מאגר" יבוא "בעל שליטה במידע", במקום "מחזיק, לענין מאגר מידע" יבוא "מעבד" ובמקום "מידע" ו"מאגר מידע", למעט בסעיף 13(ה), יבוא "מידע אישי".
2. בכותרת פרק א' בחוק העיקרי במקום "פגיעה בפרטיות" יבוא "מטרות, פרשנות ועקרונות יסוד".
3. לפני סעיף 1 לחוק העיקרי יבוא:

הוספת סעיף 1א	מטרת החוק	מטרת החוק
	חוק זה מטרתו להגן על פרטיותו של אדם, לשם מימוש האוטונומיה של הפרט, ובכלל זה מתן הגנה על המרחב האישי של אדם, צנעת חייו האישיים, סוד שיחו, וזכותו לשלוט במידע אישי על אודותיו ובעיבודו; לשם הבטחת קיומו של הליך דמוקרטי תקין, ולשם מניעת השפעה בלתי הוגנת המבוססת על עיבוד מידע אישי על אודותיו. ¹	

דברי הסבר

סעיף 3 מוצע להוסיף את סעיף 1א שמטרתו לקדם את ההגנה על פרטיותו של אדם, שהיא זכות אדם חוקתית המעוגנת בחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו.ⁱⁱⁱ על בסיס ההכרה שהזכות לפרטיות היא זכות רחבה, שלא כל מופעה מוגדרים במפורש בהצעת החוק, הסעיף מונה רשימה פתוחה של אפשרויות לפגיעה בפרטיות. הרשימה נעה על ציר שבין מניעת פגיעה בבחירה חופשית והבטחת הליך דמוקרטי תקין לבין הגנה על מרחב שבתוכו אדם זכאי להיות עם עצמו וזכותו לשלוט במידע אישי עליו ובעיבודו.^{iv} ככל זכות אדם אחרת גם הזכות לפרטיות היא יחסית ולא מוחלטת, ועל כן פגיעה בה תיתכן רק לפי דרישות פסקת ההגבלה שבסעיף 8 לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו ובהתאם להצעת החוק.

סעיף 1 מוצע להחליף את המונח "רשם מאגרי המידע" במונח "ראש הרשות להגנת הפרטיות". לאור התיקונים המוצעים לשיפור סמכויות האכיפה והפיקוח המונח המוצע משקף בצורה טובה יותר את התפקיד מאשר המונח "רשם" המתמקד רק בסמכות רישום מאגרי המידע.

מוצע להחליף את המונח "בעל מאגר מידע" במונח "בעל שליטה במידע"; המונח "מחזיק" במונח "מעבד"; ואת המונחים "מידע" ו"מאגר מידע" למונח "מידע אישי". שינוי מונחים אלו מיועד להגביר את התאימות עם המונחים המקובלים במשפט השוואתי וכן משקפים את ההבנה שאין מקום כיום להגביל את ההגנה לקיומם של "מאגרי מידע", כאשר מידע אישי הפך לנכס סחיר משמעותי בכלכלה הדיגיטלית. המונח "מאגר מידע" יותר בעינו רק בסעיף 13(ה) לחוק העיקרי.

- תיקון 1 סעיף 1 .4 בסעיף 1 לחוק העיקרי, במקום "ללא הסכמתו" יבוא "אלא לפי הוראות חוק זה".
5. בסעיף 2 לחוק העיקרי –
- (1) בסעיף קטן (1), בסיפא, ימחקו המילים "או הטרדה אחרת";
- (2) לפני סעיף קטן (3) יבוא –
- "(א2) צפייה או עיון במידע אישי, לרבות קריאה או האזנה;
- (3) בסעיף קטן (3), בסיפא, יוספו המילים "שלא לפי הוראות חוק זה";
- (4) במקום סעיף קטן (4) יבוא –
- "(4) פרסום תצלומו של אדם או תוצר של תיעוד אודות אדם בנוגע למצבו או להתנהגותו ברשות הרבים, שלא לפי הוראות חוק זה, בנסיבות שבהן עלול הפרסום להשפילו או לבזותו, ובכלל זה לאחר אירוע פתאומי שבו נגרמה לאותו אדם פגיעה גופנית או נפשית, למעט פרסום תצלום או תוצר של תיעוד בלא השהיות בין רגע הצילום או התיעוד לרגע השידור בפועל שאינו חורג מהסביר באותן נסיבות";

דברי הסבר

מכשיר GPS סמוי שהנעקב אינו יודע בכלל על קיומו, עדיין עלולה לפגוע בפרטיותו של אדם.

סעיף 2(5) מוצע להוסיף את סעיף קטן (א2) על מנת להבהיר שצפייה או עיון במידע אישי הם פגיעה בפרטיות, אף אם המידע אינו מפורסם וגם אם אין נעשות בו פעולות עיבוד אחרות.⁴

סעיף 4(5) מוצע להחליף את הפגיעות המתוארות בסעיפים 2(4), 2(א4), ו-2(10) בחוק העיקרי ולקבוע ש"פרסום תוצר של תיעוד" (למשל, פרסום איכון הטלפון הסלולרי במועדון חשפנות) כשיש בפרסום כדי להשפיל או לבזות את נושא המידע הוא פגיעה בפרטיות.

סעיף 4 כחלק מהשינוי בתפיסת ההסכמה שמוצע בתיקון זה, הסכמה אינה הכלי היחיד להכשרת פגיעה בפרטיות. לפיכך מוצע לתקן את סעיף 1 לחוק העיקרי ולקבוע שפגיעה בפרטיות תיעשה לפי חוק הגנת הפרטיות, לאחר תיקונו כמוצע כאן, בכפוף לסעיף 35 לחוק העיקרי העוסק בשמירת הדינים.

סעיף 5 מוצע לתקן את סעיף 2 לחוק העיקרי על מנת לעדכן את רשימת הפגיעות בפרטיות כחלק מהתאמת הדין המהותי לעידן המודרני.

סעיף 1(5) מוצע למחוק את המילים "או הטרדה אחרת" בסעיף קטן 2(1) בחוק העיקרי במטרה להבהיר שכל הטרדה, אף אם אינה מאיימת, למשל מעקב באמצעות

- (5) סעיפים קטנים (א4) ו-5) בטלים;
- (6) בסעיף קטן (6), בסיפא, במקום "לשם ריווח" יבוא "שלא לפי הוראות חוק זה";
- (7) בסעיף קטן (7), לפני המילים "לגבי עניניו" יבוא "או בהסכם";
- (8) אחרי סעיף קטן (7) יבוא -
- (7א) עיבוד של מידע אישי על אודות אדם שלא לפי הוראות חוק זה.
- (9) סעיפים קטנים (8) – (11) בטלים.
6. בסעיף 3 לחוק העיקרי –
- (1) בהגדרת "אדם" אחרי "2", יבוא "3 הגדרת "מידע אישי", "מידע רגיש" ו"נושא מידע".
- (2) אחרי הגדרת "אדם" יבוא:
- "בעל שליטה במידע" – אדם הקובע, לבד או ביחד עם אחר, את המטרות והדרכים לעיבוד מידע אישי;

תיקון
סעיף 3

דברי הסבר

מובהר שהסכמה אינה הכלי היחיד להכשרת פגיעה בפרטיות עקב עיבוד מידע אישי, בדומה להוראות ה-GDPR. **סעיף 5(9)** מוצע לבטל את סעיפים 2(8) – 2(11) בחוק העיקרי. מוצע לעגן את עיקרון צמידות המטרה בסעיף 2(9) בחוק העיקרי בסעיף נפרד העומד בפני עצמו. **סעיף 6** מוצע לתקן את הגדרות המונחים הבאים בסעיף 3 לחוק העיקרי: הגדרת "**אדם**" תוקנה כך שהבחנה בין אדם (במובן natural person) לבין תאגיד תחול גם על ההגדרות שנוספו לפי התיקון המוצע. הגדרת "**בעל שליטה במידע**" מחליפה את הגדרת "מנהל מאגר מידע" בסעיף 7 לחוק העיקרי ומבוססת על סעיף 4(7) ל-GDPR.

סעיף 5(5) מוצע לבטל את סעיפים 2(א4) ו-5(5) בחוק העיקרי משום שהפגיעות בפרטיות המפורטות בו נכללת בס"ק 2(4), 2(6) ו-2(7) המוצעים. **סעיף 5(6)** מוצע להשמיט את התייחסות ל"לשם ריווח" בסעיף 2(6) בחוק העיקרי, שאינה רלוונטית לשאלת הפגיעה בפרטיות. **סעיף 7(5)** מוצע לאחד את הוראת סעיפים 2(7) ו-2(8) בחוק העיקרי, אגב השמטת ההבהרה שההסכם יכול להיות במפורש או במשתמע, שאינה רלוונטית. **סעיף 8(5)** מוצע להוסיף עילת פגיעה בפרטיות המחליפה את הוראות סעיפים 2(9) ו-2(11) לחוק העיקרי ומסדירה אירועי פגיעה בפרטיות במידע עקב עיבוד מידע אישי בניגוד להוראות הצעת החוק. בכך

(3) בהגדרת "הסכמה" לאחר המילה "מדעת" יבוא "ומרצון חופשי";

(4) אחרי הגדרת "הסכמה" יבוא:

"חוק המחשבים" – חוק המחשבים, התשנ"ה-1995;

"חוק המעצרים" – חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996;

"חוקר" ו"מפקח" – מי שהוסמך לכך לפי סעיף 23ט;

"חומר מחשב" ו"מחשב" – כהגדרתם בחוק המחשבים;

"מדד" – מדד המחירים לצרכן שמפרסמת הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה;

(5) המונח "מחזיק, לענין מאגר מידע" בחוק העיקרי בטל.

(6) אחרי המונח "מחזיק, לענין מאגר מידע" בחוק העיקרי יבוא:

"מידע אישי" – נתונים על אודות אדם מזוהה, לרבות נתונים המאפשרים במאמץ סביר את זיהויו של אדם;

"מידע אישי מדגמי" – מידע אישי אקראי שבעל שליטה במידע ביצע או מבצע בו פעולות עיבוד;

דברי הסבר

מוצע למחוק את המונח "מחזיק, לענין מאגר מידע". אין מקום לייחד הגדרה רק לפעולת החזקת מאגר מידע. יש להעדיף את המונח "מעבד" שמשקף את מכלול הפעולות שניתן לבצע במידע אישי.

הגדרת "מידע אישי" מחליפה את הגדרת "מידע" בסעיף 7 לחוק העיקרי ומתייחסת לנתונים בלי קשר לפורמט שהם מוצגים בו. ההגדרה מאמצת את מסקנות ועדת שופמן¹ ואת הגדרת "מידע מזוהה" בחוק נתוני אשראי, התשע"ו-2016, ומיועדת ליצור תאימות עם חקיקה השוואתית כגון סעיף (1)4 ל-GDPR, סעיף (1)2 לחוק הפרטיות הקנדי (PIPEDA) וסעיף (1)6 לחוק הפרטיות האוסטרלי.

הגדרת "הסכמה" – מוצע להוסיף את דרישת ה"רצון החופשי" כתנאי לתקפות ההסכמה. המטרה היא לחזק את דרישת ההסכמה כדרישה אפקטיבית, לצמצם את השימוש הגובר בהסכמה כדרישה צורנית בלבד וליצור את ההבנה שהסכמה אינה חזות הכול. הסכמה תיחשב לניתנת מ"רצון חופשי" כאשר מוכח שהיא ניתנה לאחר שנושא המידע ידע והבין, או סביר שידע והבין, את מטרת הפגיעה בפרטיותו ואת מידת הפגיעה, הסיכונים הכרוכים בה והאפשרויות העומדות לפניו ונתן את הסכמתו מרצונו החופשי. פרשנות זו עולה בקנה אחד עם תנאיה של דרישת ההסכמה ב-GDPR. עם זאת, ההגדרה מאפשרת לבית המשפט מרחב תמרון באמצעות המונחים "מדעת" וההכרה גם בהסכמה מכללא.

"מידע רגיש" – מידע אישי שיש בו כדי לזהות אחד מאלה:

(1) נתונים על אישיותו של אדם וצנעת חייו האישיים;

(2) נתונים על עברו הפלילי של אדם;

(3) נתונים על דעותיו הפוליטיות ואמונתו הדתית של אדם;

(4) נתונים על מצבו הבריאותי של אדם;

(5) נתוני זיהוי ביומטריים, כהגדרתם בחוק הכללת אמצעי זיהוי ביומטריים ונתוני זיהוי ביומטריים במסמכי זיהוי ובמאגר מידע, התש"ע-2009;

(6) מידע גנטי, כהגדרתו בחוק מידע גנטי, התשס"א-2000;

(7) נתונים על מצבו הכלכלי של אדם, לרבות נתוני אשראי כהגדרתם בחוק נתוני אשראי, התשל"ו-2016;

(8) מידע אישי שנקבע לגביו חובת סודיות בדין;

(9) נתוני תעבורה ונתוני מיקום, כהגדרתם בחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – נתוני תקשורת), התשס"ח-2007, שיש בהם כדי ללמד על אחד מסוגי המידע המנויים בסעיפים קטנים (1)-(8);

(10) מידע ששר המשפטים קבע בצו, באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת, שהוא מידע רגיש;

דברי הסבר

לאמונתו הדתית של אדם ואינו מתייחס לכל אמונה של אדם; ס"ק (8) מבהיר שמידע אישי המוגדר סודי, במסגרת החסינות המקצועיים שהתפתחו בדין, הוא מידע רגיש; ס"ק (9) מפנה לנתוני תעבורה ולנתוני מיקום כהגדרתם בחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – נתוני תקשורת), התשס"ח-2007, שיש בהם כדי להיות מידע רגיש רק אם הם עלולים ללמד על סוגי מידע המנויים בס"ק (1)-(8) להגדרת "מידע רגיש".

הגדרת "מידע אישי מדגמי" מבוססת על דברי ההסבר לסעיף 23 לתיקון מס' 13. הכוונה להצגה של עותק מחומר מחשב הכולל שדות אקראיים או למסירתו לצורך בדיקה מדגמית של המידע האישי הנשמר על ידי המעבד או בעל שליטה במידע או לצורך היבטים אחרים של הפיקוח על הניהול והשימוש במידע אישי על ידם.

הגדרת "מידע רגיש" מבוססת על ההבנה שמידע רגיש הוא מידע אישי שיש בו כדי לזהות מידע רגיש. ההגדרה שואבת השראה מסעיפים 7 לחוק העיקרי, 23יט(א) להצ"ח תיקון מס' 13 ו-9 ל-GDPR. ס"ק (3) להגדרת "מידע רגיש" מצומצם

- "מסמך"** – לרבות פלט כהגדרתו בחוק המחשבים;
- "מעבד"** – אדם המורשה על ידי בעל שליטה במידע, לפעול מטעמו בעיבוד של מידע אישי;
- "נושא מידע"** – אדם שנעשה עיבוד של מידע אישי על אודותיו;
- "עיבוד"** – אחת מהפעולות האלה:
- (1) איסוף או תיעוד של מידע אישי בכל דרך, לרבות צילום, הקלטה, העתקה או השגת גישה אליו;
 - (2) ארגון, החזקה או אחסון של מידע אישי, לרבות הבנייה, שינוי, אחזור, ניתוח, איגום או הצלבה;
 - (3) גילוי או פרסום של מידע אישי, לרבות העברה, מכירה או העמדה לרשות הציבור;
- "פקודת המעצר והחיפוש"** – פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט – 1969;
- (7) במקום ההגדרה "פרסום" יבוא:
- "פרסום"** – לעניין מידע אישי – הבאת מידע אישי לידיעת הציבור בכל דרך;

דברי הסבר

ההגדרה מאפשרת בכך הבנה ברורה יותר של סוגי השימושים ומדגישה שמדובר בטיפוסי פעולות שונים. בנוסף, מאחר שהליבה של תפיסת הפרטיות – שליטתו של האדם במידע אישי עליו, זהות ידועה של מבצע העיבוד והאם מדובר באדם או במכונה – אינה רלוונטית. ההגדרה נמצאת בהלימה עם סעיף 2(4) ל-GDPR.

הגדרת **"פרסום"** מתייחסת לפרסום מידע אישי ושואבת השראה מהגדרת המונח **"פרסום"** בסעיף 3 לחוק העיקרי, שמפנה להגדרת המונח בסעיף 2 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, ומדגישה ש"פרסום" אינו מוגבל לטכנולוגיה או למדיום מסוים. ההגדרה שואבת השראה גם מהגדרת המונחים **"פרסום"** ו"מפרסם" בחוק העונשין, התשל"ז-1977, שמדגישה את החשיבות שבחשיפת המידע לציבור, כולו או חלקו, כתנאי ל"פרסום".

הגדרת **"מעבד"** מחליפה את הגדרת **"מחזיק"**, לעניין מאגרי מידע" בסעיף 3 לחוק העיקרי ומבוססת על הגדרת **"מעבד"** בסעיף 4(8) ל-GDPR. ההגדרה משקפת את ההבנה שיש להתייחס למכלול הפעולות שניתן לבצע במידע אישי ואין מקום לייחד מונח המאפיין רק את פעולת החזקת המידע האישי.

הגדרת **"נושא מידע"** שואבת השראה מההתייחסות ל"data subject" בסעיף 4(1) ב-GDPR, כאל אדם שהמידע בעניינו מזהה או ניתן לזיהוי.

הגדרת **"עיבוד"** מחליפה את הגדרת **"שימוש"** בסעיף 3 לחוק העיקרי, שאינה מתאימה למכלול הפעולות אשר ניתן לעשות במידע אישי בעולם דיגיטלי. המונח **"עיבוד"** עדיף על המונח **"שימוש"** כדי לחדד את ההבחנה בין המונח השגור לפעולות המבוצעות על ידי משתמשי קצה (end-users) לבין הפעולות הנעשות במידע אישי. ההגדרה המוצעת כוללת רשימה סגורה של שלושה סוגי פעולות במידע אישי: איסוף, ניתוח והפצה;

(8) המונח "צילום" בסעיף 3 בחוק העיקרי בטל.

(9) אחרי הגדרת "צילום" יבוא:

"ראש הרשות להגנת הפרטיות" - מי שמתקיימים בו תנאי הכשירות למינוי שופט של בית המשפט השלום, והממשלה מינתה אותו, בהודעה ברשומות, לעמוד בראש הרשות להגנת הפרטיות;

(10) הגדרת "שימוש" בסעיף 3 בחוק העיקרי בטלה.

(11) אחרי המונח "שימוש" בחוק העיקרי יבוא:

"שלמות מידע" - שמירה על מהימנות ודיוק המידע האישי במהלך עיבודו, בלא ששונה או הושמד שלא לפי הוראות חוק זה;

"תיעוד" - לעניין פסקה (1) שבהגדרת "עיבוד" ולעניין סעיף 2(4) - לרבות קליטה או שימור של מידע אישי באמצעות חיישני מיקום, חיישני חום או כל אמצעי טכנולוגי אחר;

תיקון
סעיף 4

7. בסעיף 4 לחוק העיקרי ברישה, במקום "פגיעה בפרטיות" יבוא "הפרת הוראה מההוראות לפי סעיפים 2, 11, 13, 13ב, 13ג, 14, ו-14א, או הוראה שנקבעה לפי סעיף 14ב לעניין האופן והתנאים למימוש זכות לפי סעיפים 13, 14 או 14א";

תיקון
סעיף 5

8. בסעיף 5 לחוק העיקרי במקום "2(1), (3) עד (7) ו-9) עד (11) יבוא "2".

דברי הסבר

הגדרת "תיעוד" משקפת התאמה למציאות טכנולוגית מתפתחת שיש בכוחה לאפשר עיבוד מידע אישי בדרכים נוספות על צילום, הקבוע בחוק הגנת הפרטיות הקיים, למשל באמצעות חיישנים שונים.

סעיף 7 מוצע להרחיב את הגדרת עוולה אזרחית לכל פגיעה בזכות מזכויות נושא המידע.

סעיף 8 נוכח התיקונים המוצעים לסעיף 2 לחוק העיקרי אין מקום להחריג את הגדרת העבירה לסעיפים קטנים מסוימים בסעיף 2 לחוק העיקרי.

המונח "צילום" בטל שכן הוא כלול תחת הגדרת המונח "עיבוד" והגדרת המונח "תיעוד".

הגדרת "ראש הרשות להגנת הפרטיות" מחליפה את הגדרת ה"רשם" בסעיף 7 לחוק העיקרי. עם ביטול ההתייחסות בהצעת התיקון למאגרי מידע ולחובת רישום אין הצדקה להתייחסות לתפקיד ספציפי של רישום מאגרי מידע.

הגדרת "שלמות מידע" מבוססת על הגדרת המונח בסעיף 7 לחוק העיקרי ומתאמת לניסוח חקיקה מודרני. ההגדרה המוצעת משקפת את החשיבות שבשמירה על מהימנות ודיוק המידע האישי במהלך עיבודו ומתירה את שינויו לפי הצעת חוק זו, ולא על פי כל דין כפי שמתירה הגדרת המונח בחוק העיקרי.

<p>9. בסעיף 7 לחוק העיקרי הגדרות המונחים "מידע", "מידע רגיש", "מנהל מאגר", "רשם" ו"שלמות המידע" בטלות.</p> <p>10. בכותרת "סימן א" לחוק העיקרי במקום "מאגרי מידע" יבוא "הוראות כלליות לעניין עיבוד מידע אישי".</p> <p>11. סעיפים 8, 9 ו-10 לחוק העיקרי בטלים.</p> <p>12. אחרי סעיף 10א לחוק העיקרי יבוא:</p>	<p>תיקון סעיף 7</p> <p>הוספת סעיף 10ב</p>	<p>פגיעה מותרת בפרטיות</p> <p>10ב. פגיעה מותרת בפרטיות</p> <p>(א) פגיעה בפרטיות מותרת בהתקיים אחד מאלה:</p> <p>(1) היא נדרשת לשם מילוי התחייבויות הקבועות בהסכם שנושא המידע הוא צד לו, או לשם נקיטת צעדים המבוקשים על ידי נושא המידע לפני ההתקשרות בהסכם כאמור;</p>
---	---	---

דברי הסבר

התיקון המוצע מבוסס על ההנחה שביטול חובת הרישום עדיף על פני צמצומה. בעולם דיגיטלי שבו מידע אישי נאגם ונשמר כעניין שבשגרה, חובת רישום מטילה נטל רגולטורי בלתי סביר על כל אדם כמעט שמחזיק ברשותו רשימת שמות של לקוחות, צרכנים או משתמשים בשירות שהוא נותן. יתרה מזו, בעידן של היום תחימת החובות של הגנת הפרטיות לקיומו או להגדרתו של מקבץ הנתונים כמאגר מידע פוגעת בהיקף הגנת הפרטיות ובעוצמתה. מערך הכלים החלופי להגנת פרטיות במידע אישי המוצע בתיקון נותן מענה מקיף ומדויק יותר להגנת פרטיות מאשר חובת רישום מאגרי מידע.

סמכויות הפיקוח המוסדרות בסעיף 10(ה) לחוק העיקרי הועברו לסעיף 23 בתיקון המוצע על מנת ליצור מתווה מגובש ובהיר לסמכויות הפיקוח והאכיפה של הרשות להגנת הפרטיות.

סעיף 9 מוצע לבטל את הגדרות המונחים "מידע", "מידע רגיש", "מנהל מאגר", "רשם", ו"שלמות המידע" בסעיף 7 לחוק העיקרי. ההגדרות המתוקנות של מונחים אלו הועברו לסעיף 3 לחוק העיקרי על מנת ליצור סעיף הגדרות אחד בתחילת החוק העיקרי.

סעיפים 10-11 מוצע לשנות את כותרת "סימן א" ל"הוראות כלליות לעניין עיבוד מידע אישי" ולבטל את סעיפים 8-10 לחוק העיקרי.

ועדת שופמן (בשנת 2007)^{vii} ומשרד המשפטים (בתזכיר הצעת החוק לצמצום החובה לרישום מאגרי המידע משנת 2012)^{viii}, המליצו לצמצם את החובה לרישום מאגרי מידע ולהמירה בחלופה טובה יותר – שתביא להפנמה אמיתית של חובות הגנת הפרטיות לפי החוק, כגון חובת הניהול התקין. המלצות אלו התבססו על ההבנה שהתועלת בחובת הרישום קטנה, שהיא אינה מבטיחה בכלל ציות להוראות החוק ושהעיסוק של הרשות להגנת הפרטיות באכיפה של חובת הרישום גורם לבזבוז משאבים חשובים.

(2) היא נדרשת כדי להגן על עניין אישי כשר של בעל השליטה במידע או צד שלישי שאליו הועבר מידע אישי, שהצורך בהגנה עליו גובר על זכותו של נושא המידע לפרטיות ובלבד שהיא אינה מבוזעת על ידי גוף ציבורי במסגרת ביצוע משימותיו על פי דין, שנושא המידע היה יכול לצפות באופן סביר בהתחשב בזמן ובנסיבות שתתרחש פגיעה כאמור ושהפגיעה היא מידתית.

(3) נושא המידע הסכים לפגיעה בפרטיות.

דברי הסבר

כאשר היא נחוצה למימוש עניין אישי כשר של בעל השליטה במידע או של צד שלישי שאליו הועבר מידע אישי, ובלבד שמימוש העניין האישי הכשר של בעל השליטה במידע או צד שלישי גובר על זכותו של נושא המידע לפרטיות, שהפגיעה בזכות לפרטיות היא מידתית ושסביר שנושא המידע צפה, בהתחשב בזמן ובנסיבות שתתרחש פגיעה כאמור. למשל, כאשר הפגיעה בפרטיות היא בדרך של עיבוד מידע אישי שנחוץ לשם העברתו בין חברות קשורות או לשם אבטחת מידע אישי. הסעיף אינו חל על גוף ציבורי המחויב לפעול בהתאם להסמכה בדין ולא על פי מבחן סבירות ומימוש אינטרס מהותי שלו.

ס"ק (א)(3) מבוסס על סעיף 6(א)(a) ל-GDPR ומתיר פגיעה בפרטיות בהסכמת נושא המידע. ס"ק (א)(3) נמצא בסוף רשימת הבסיסים הלגיטימיים כדי לחדד את שינוי התפיסה שבעקבותיו ייטיב בעל השליטה במידע לבדוק אם עומדים לרשותו בסיסים לגיטימיים אחרים לפגיעה בפרטיות קודם שיפנה להכשרת הפגיעה בפרטיות של נושא המידע על ידי קבלת הסכמה.

סעיף 12

לסעיף 10

סעיף 10ב המוצע מגדיר, בדומה לסעיפים 6 ו-9 ל-GDPR, את הבסיסים הלגיטימיים לפגיעה בפרטיות, לרבות בדרך של עיבוד מידע אישי או מידע רגיש. התממה (אנונימיזציה) כשלעצמה אינה יכולה לשמש בסיס משפטי להתרת עיבוד מידע אישי,¹⁸ כפי שעולה גם מסעיף 26 להקדמה ל-GDPR.

הקביעה אם המידע המותמם אינו מאפשר זיהויו של נושא המידע תיעשה מתוך בחינת כל האמצעים שסביר שיעשה בהם שימוש לשם זיהויו חוזר של מידע לאחר התממתו. סבירות השימוש באמצעים תיקבע לפי מדדים אובייקטיביים, כגון עלות הזיהויו החוזר, פרק הזמן שיש להשקיע בביצוע זיהויו חוזר, הטכנולוגיה הזמינה בזמן עיבוד המידע המותמם והתפתחויות טכנולוגיות צפויות באותה עת.

ס"ק (א)(1) מבוסס על סעיף 6(1)(b) ל-GDPR ומתיר פגיעה בפרטיות כאשר היא נדרשת לשם מילוי מחויבות בהסכם שנושא המידע הוא צד לו או כניסה להסכם כאמור.

ס"ק (א)(2) מבוסס על סעיף 6(1)(f) ל-GDPR וקובע שפגיעה בפרטיות מותרת

(ב) פגיעה בפרטיות בדרך של עיבוד מידע רגיש מותרת בהתקיים אחד מאלה:

(1) עיבוד המידע הרגיש נחוץ לצורך מימוש זכויותיו של נושא המידע, או לצורך מימוש זכויותיו או מילוי חובותיו של בעל שליטה במידע, במסגרת יחסי העבודה בין בעל שליטה במידע לנושא המידע ובהתאם לחוק המתיר עיבוד מידע רגיש לצורך מטרות אלו.

(2) עיבוד המידע הרגיש מידתי בהיקפו לצורך ביצוע מחקר סטטיסטי, מדעי או היסטורי שיש אינטרס ציבורי בביצועו.

(3) עיבוד המידע הרגיש נדרש כדי להגן על עניין אישי כשר של בעל השליטה במידע או צד שלישי שאליו הועבר המידע הרגיש, שהצורך בהגנה עליו גובר על זכותו של נושא המידע לפרטיות ובלבד שהפגיעה בזכות נושא המידע לפרטיות היא מידתית, שעייבוד המידע הרגיש אינו מבוצע על ידי גוף ציבורי במסגרת ביצוע משימותיו על פי דין ושנושא המידע הסכים במפורש לעיבוד המידע הרגיש על אודותיו; היה העיבוד לפי פסקה (3) להגדרת עיבוד בסעיף 3 לחוק – נושא המידע הסכים במפורש קודם לביצוע עיבוד כאמור.

(4) עיבוד המידע הרגיש מידתי בהיקפו לצורך ביצוע מחקר סטטיסטי, מדעי או היסטורי שיש אינטרס ציבורי בביצועו.

(5) עיבוד המידע הרגיש נדרש כדי להגן על עניין אישי כשר של בעל השליטה במידע או צד שלישי שאליו הועבר המידע הרגיש, שהצורך בהגנה עליו גובר על זכותו של נושא המידע לפרטיות ובלבד שהפגיעה בזכות נושא המידע לפרטיות היא מידתית, שעייבוד המידע הרגיש אינו מבוצע על ידי גוף ציבורי במסגרת ביצוע משימותיו על פי דין ושנושא המידע הסכים במפורש לעיבוד המידע הרגיש על אודותיו; היה העיבוד לפי פסקה (3) להגדרת עיבוד בסעיף 3 לחוק – נושא המידע הסכים במפורש קודם לביצוע עיבוד כאמור.

דברי הסבר

שליטה במידע לנושא המידע. ס"ק (ב)(2) שואב השראה מסעיף 9(2)(j) ל-GDPR ומתיר פגיעה בפרטיות בדרך של עיבוד מידע רגיש במידה הדרושה לצורך מחקר מדעי, סטטיסטי או היסטורי שיש אינטרס ציבורי בביצועו.

ס"ק (ב)(1) מבוסס על סעיף 9(2)(b) ל-GDPR ומתיר פגיעה בפרטיות בדרך של עיבוד מידע רגיש, למשל נתונים ביומטריים, לצורך מימוש זכויותיהם של בעל שליטה במידע או של נושא מידע או לצורך מילוי חובותיו של בעל שליטה במידע במסגרת יחסי העבודה בין בעל

הוספת סעיף 10g	10g. דרישת קיום המטרה לא יעבד בעל שליטה במידע מיידע אישי אלא למטרה שלשמה נאסף או נמסר המידע האישי כמפורט בהודעה לפי סעיף 11 או למטרה הדומה למטרה שלשמה נאסף או נמסר המידע האישי; בבואו לבחון את קיומה של מטרה דומה כאמור, ישקול בעל שליטה במידע, בין השאר, את אלה: (1) הקשר בין המטרה לשמה נאסף או נמסר המידע האישי לבין מטרת העיבוד שהוא מבקש לבצע; (2) הנסיבות שבהן נאסף המידע האישי, קיומה של מערכת יחסים בין נושא המידע לבין בעל השליטה במידע ואת ציפייתו הסבירה של נושא המידע בנוגע לעיבוד נוסף של המידע האישי, מעבר למטרה לשמה נאסף או נמסר; (3) האם המידע האישי כולל מידע רגיש; (4) השלכות אפשריות של העיבוד הנוסף שהוא מבקש לבצע.
תיקון סעיף 11	13. בסעיף 11 לחוק העיקרי – (1) בכותרת הסעיף במקום "מבקש מידע" יבוא "ההודעה". (2) האמור בו יסומן ב"א" (3) במקום "החזקתו או שימוש בו במאגר מידע" יבוא "עיבוד"

דברי הסבר

לסעיף 10g
סעיף 10g המוצע מבוסס על סעיף 2(9) לחוק העיקרי ושואב השראה מסעיפים 5(1) ו-6(4) ל-GDPR. הסעיף מעגן את דרישת קיום המטרה כתנאי לפגיעה בפרטיות בדרך של עיבוד מידע אישי או מידע רגיש לפי סעיף 10b המוצע ומכיר בצורך בגמישות ובדינמיות בעיבוד מידע אישי על ידי קביעת מנגנון להכרה בקיומן של מטרות דומות.
סעיף 13 התיקונים המוצעים לסעיף 11 לחוק העיקרי מבוססים על תיקונים שהוצעו על ידי ועדת שופמן.^x

ס"ק (ב)3 מתיר פגיעה בפרטיות בדרך של עיבוד מידע רגיש לפי האיזון שבין העניין האישי הכשר של בעל שליטה במידע או צד שלישי לזכותו של נושא המידע לפרטיות, בדומה לס"ק (א)2. הסעיף אינו מסתפק במבחן המידתיות ובמבחן הציפייה הסבירה אלא מחייב קבלת הסכמה מפורשת של נושא המידע. רק כאשר מדובר בגילוי או בפרסום של מידע רגיש, כלומר עיבוד לפי פסקה (3) להגדרת המונח "עיבוד" בסעיף 3 להצעת החוק, נדרשת הסכמתו המפורשת של נושא המידע קודם לביצוע הגילוי או הפרסום – כדי להגביר את שליטתו של נושא המידע במידע רגיש עליו וכדי לוודא שהוא מודע למכלול פעולות העיבוד האפשריות במידע הרגיש עליו.

(4) במקום "שיצוינו בה" יבוא "בשפה ברורה בה נאסר המידע האישי, על כוונת בעל שליטה במידע לעבד את המידע האישי, תוך ציון כל אלה –"

(5) לפי סעיף קטן (1) יבוא –

"(א) שמו של בעל שליטה במידע, מענו ודרכי ההתקשרות עימו;"

(6) בסעיף קטן (1) בסיפא יבוא "ותוצאות אי הסכמה למסירת המידע האישי;"

(7) בסעיף קטן (2) לאחר המילים "לשמה מבוקש" יבוא "העיבוד ונחיצות" ובסיפא יבוא "האישי להגשתה";

(8) אחרי סעיף קטן (2) יבוא –

"(א2) זכות החזרה מהסכמה לעיבוד מידע אישי לפי סעיף 12א, זכות העיון במידע האישי לפי סעיף 13, הזכות להתנגד לפי סעיף 13ב, הזכות לקבלת הסבר לפי סעיף 13ג, זכות תיקון המידע האישי לפי סעיף 14, זכות המחיקה של מידע אישי לפי סעיף 14א, והדרכים למימוש הזכויות כאמור;"

(9) אחרי סעיף קטן (3) יבוא –

"(ב) שר המשפטים, באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת, יקבע את דרכי ההצגה של ההודעה לפי סעיף קטן (א), לרבות הצגתה במתכונת דיגיטלית, אופן ניסוחה ומידת הבלטתה בהתחשב, בין היתר, בקהלי היעד שלה."

14. סעיף 12 בחוק העיקרי בטל.

15. אחרי סעיף 12 יבוא –

הוספת
סימן ב'

זכות החזרה "12א. זכות החזרה מהסכמה

(א) נושא המידע רשאי בכל עת לחזור בו מהסכמתו לפגיעה בפרטיותו לפי סעיף 10ב(א)(3) או 10ב(ב)(3) לעיל;

זכות החזרה

מהסכמה

דברי הסבר

הקנדי (PIPEDA, Schedule 1, §4.3.8). הסעיף מעגן זכות מוחלטת לחזרה מהסכמה במטרה להביא לשינוי תפיסתי ולהפסקת השימוש בהסכמה ככלי חסר משמעות וכ"מכבסה" להתחמקות מדרישות החוק.

סעיף 14 סעיף 12 בחוק העיקרי עוסק בפנקס מאגרי המידע וניהולו על ידי הרשם. עם מחיקת חובת רישום מאגרי מידע אין הצדקה גם לניהול פנקס מאגרי ממידע.

סעיף 15

לסעיף 12א

סעיף 12א המוצע שואב השראה מסעיפים (3) ל-GDPR, ו-4.3.8 לחוק הפרטיות

(ב) חזר נושא המידע מהסכמה כאמור בסעיף קטן (א),
לא תפגע חוקיות עיבוד המידע שנעשה על בסיס
הסכמת נושא המידע עד לאותו מועד.

תיקון
סעיף 13

16. בסעיף 13 בחוק העיקרי יבוא –

(1) בסעיף קטן (א) –

(א) במקום "לעיין" יבוא "לקבל";

(ב) אחרי "אפוטרופסר" יבוא "מבעל שליטה במידע
מענה לשאלה האם הוא עושה פעולת עיבוד";

(ג) בסיפא במקום "שעליו המוחזק במאגר מידע"
יבוא "אישי על אודותיו".

(2) סעיף קטן (ב) בטל;

(3) אחרי סעיף קטן (ב) יבוא –

"(ב) כל נושא מידע זכאי לקבל לידיו ולעיין בעצמו, או
על ידי בא כוחו שהרשהו בכתב או על ידי
אפוטרופסו, בכל אחד מאלה:

(1) עותק מהמידע האישי על אודותיו שנעשתה בו
פעולת עיבוד;

(2) מידע בנושאים הבאים:

(א) מטרת עיבוד המידע האישי על אודותיו;

דברי הסבר

הלגיטימיים האחרים המפורטים בסעיף
10ב לתיקון המוצע, מלבד הסכמת נושא
המידע, אינו מתיר את עיבוד המידע
האישי המבוקש על ידי בעל שליטה
במידע.

סעיף 16 התיקונים המוצעים לסעיף 13
בחוק העיקרי שואבים השראה מסעיפים
4.9 ל PIPEDA בקנדה, ו-15 ל-GDPR. ס"ק
(ב)1(2)ג) מבוסס על סעיף 15(1)g)
ל-GDPR ומחיל את זכות העיון גם על
מקור המידע האישי, כאשר זה לא נאסף
מנושא המידע עצמו. החריג הקבוע
בסעיף 13(1ג) לחוק העיקרי מבטיח שמתן
אפשרות לעיין במקור המידע האישי לא
יפגע בעבודה עיתונאית ובחיסיון של
מקורות עיתונאיים.

על בעל שליטה במידע המבקש לפגוע
בפרטיותו של אדם לבחון תחילה אם
אחד מן הבסיסים הלגיטימיים, מלבד
מהסכמה, המפורטים בסעיף 10ב לתיקון
המוצע מתיר לו לבצע את הפגיעה
האמורה. רק בהיעדרם של בסיסים
לגיטימיים כאלה יבקש בעל שליטה
במידע את הסכמתו של נושא המידע
לפגיעה בפרטיותו. במקרה כזה יהיה עליו
להיערך מראש לאפשרות שנושא המידע
יחזור בו מהסכמתו. חזרת נושא המידע
בו מהסכמתו לא תפגע בחוקיות של
הפגיעה בפרטיות שנעשתה על בסיס
ההסכמה של נושא המידע עד למועד
חזרתו מן ההסכמה. הפסקה של פגיעה
בפרטיות בגלל חזרה מהסכמה יכולה
להתרחש רק כאשר אף אחד מן הבסיסים

(ב) זהותם של מקבלי המידע האישי על אודותיו או הסוגים של מקבלי המידע האישי על אודותיו, שאליהם הועבר או יועבר המידע האישי, ובפרט בנוגע למקבלי מידע אישי במדינות חוץ ומקבלי מידע אישי שהם ארגונים בינלאומיים;

(ג) אם המידע האישי על אודותיו לא נאסף מהמבקש עצמו – זהותו של מקור המידע האישי;

(ב2) הגיש נושא מידע בקשה לעיין במידע אישי על אודותיו כאמור בסעיף זה, יידע אותו בעל השליטה במידע על זכויותיו לפי סימן זה.

(ב3) המידע האישי המבוקש וכן פרטי המידע הנוספים המבוקשים יימסרו לעיון המבקש בשפה שבה נאסף המידע האישי ובתבנית דיגיטלית מקובלת.

(4) בסעיף קטן (ג) יבוא –

(א) ברישא, "על אף האמור בסעיף זה";

(ב) במקום "שלא למסור למבקש" יבוא – "לסרב לבקשה לעיון, בהתקיים אחד מאלה:"

(ג) האמור בשארית הסעיף יסומן ב – "(1)"

(ד) אחרי המילה "נפשי יבוא" של מבקש העיון

(ה) במקום "אם לדעתו" יבוא "ולדעת בעל השליטה במידע עיון בר"

(ו) במקום "עלול המידע לגרום" יבוא "עלול לגרום";

דברי הסבר

הסייגים בסעיפים קטנים (ג)2 ו-(ג)3 שואבים השראה מסעיף 15(4) ל-GDPR, אך מצומצמים יותר כך שאסור לבעל השליטה במידע לסרב לבקשת העיון בנימוק שהעיון עלול לפגוע בזכויותיו של בעל השליטה עצמו, למשל בזכויות הקניין הרוחני שלו או של המעבד.

ס"ק (ב3) אינו דורש לספק את המידע האישי באחת משלוש השפות - עברית, ערבית או אנגלית – כדי להימנע מהטלת עלויות כבדות על בעל שליטה במידע או על מעבד. לכן התיקון המוצע מסתפק בדרישה שהמידע האישי יימסר לעיון בשפה שבה הוא נאסף מלכתחילה ובתבנית דיגיטלית שמקובלת במשק באותה העת.

(ז) בסיפא יבוא –

"(2) מתן זכון העיון כמבוקש עלול לדעת בעל השליטה במידע לפגוע בחיי אדם;"

"(3) מתן זכות העיון כמבוקש עלול לדעת בעל השליטה במידע לפגוע במידה העולה על הנדרש בזכויותיו של צד שלישי שאינו בעל השליטה במידע או המעבד;"

(5) אחרי סעיף קטן (ג) יבוא –

"(2ג) אין בהוראות סעיף זה כדי לחייב למסור מידע אישי בניגוד לדין."

(6) סעיף קטן (ד) בטל.

(7) בסעיף קטן (ה) בסיפא יבוא "בכפוף לסעיף 19(ב)"

17. סעיף 13א לחוק העיקרי בטל.

18. אחרי סעיף 13א לחוק העיקרי יבוא –

הוספת
סעיף 13ב

"13ב. הזכות להתנגד"

הזכות
להתנגד

"לנושא המידע הזכות להתנגד בכל עת מסיבות הקשורות במצבו האישי, הכלכלי, הבריאותי או הנפשי לעיבוד מידע אישי על אודותיו המבוסס על סעיפים 10ב(א) או 10ב(ב). התנגד נושא המידע כאמור, יחדל בעל שליטה במידע או המעבד מעיבוד מידע אישי על אודות נושא המידע, אלא אם יש בידו להוכיח שהעניין האישי הכשר שבשמו מעבדים את המידע האישי גובר על זכותו של נושא המידע לפרטיות."

דברי הסבר

סעיף 17 מוצע לבטל את סעיף 13א לחוק העיקרי. הוראה דומה מוצעת בסעיפים 14 ו-15א המוצעים, על מנת ליצור מסגרת אחידה למכלול הנושאים האדמיניסטרטיביים הקשורים במימוש זכויות נושא המידע.

סעיף 18

לסעיף 13ב

מוצע להוסיף את סעיף 13ב המעגן את זכותו של נושא המידע להתנגד לעיבוד מידע אישי עליו מסיבות הקשורות במצבו האישי, הכלכלי, הבריאותי או הנפשי, כאשר עיבוד המידע האישי או הרגיש מבוסס על הגנה על עניין אישי כשר של בעל שליטה במידע או צד שלישי.

מובהר שבנסיבות המפורטות בס"ק (2ג), כאשר מסירת המידע האישי היא בניגוד לדין, אין לבעל שליטה במידע שיקול הדעת אם להתיר את העיון אם לאו, בניגוד לשיקול הדעת הנתון לו ביישום החריגים לזכות העיון המפורטים בסעיף קטן (ג).

התיקון המוצע לסעיף קטן (ה) מיועד להבהיר שיש להכיר בצורך החיוני לפגוע בזכויות נושא המידע מטעמים של ביטחון המדינה, אולם פגיעה זו צריכה להיעשות בהתאם למבחן המידתיות והנחיצות.

התיקון המוצע אף עולה בקנה אחד עם סטנדרט ההגנה המקובל באיחוד האירופי^{x1}

זכות לקבל "13.g. זכות לקבל הסבר" הסבר

"קיבל בעל שליטה במידע החלטה שיש לה השלכה משמעותית על זכות או חובה על פי דין של נושא מידע, המבוססת, במלואה או ברובה, על עיבוד מידע אישי על אודותיו באמצעות תהליכים ואמצעים אוטומטיים, יהיה נושא המידע זכאי לקבל מבעל שליטה המידע הסבר בהיקף סביר ובשפה מובנית על אופן קבלת ההחלטה."

הוספת סעיף 13g

דברי הסבר

השלכות משפטיות או משמעותיות אחרות עליו, אשר מבוססת רק על עיבוד אוטומטי של מידע אישי, נתונה לנושא המידע גם הזכות לקבל מבעל שליטה במידע הסבר שיקלו את פירוט אופן קבלת החלטה המבוססת על ניתוח אוטומטי של המידע האישי עליו. תכלית זכות זו להתנגד היא הזכות לכבוד ולא הזכות לפרטיות, והיא עלולה להטיל נטל לא מוצדק על חברות מסחריות שיחויבו להותיר מעורבות אנושית בתהליכים שניתן לייעלם ולבצעם על ידי שימוש בטכנולוגיה בלבד. לפיכך, סעיף 13g המוצע מאמץ רק את הזכות של נושא המידע לקבל הסבר מידתי מבחינת היקפו כאשר החלטה בעניינו משפיעה משמעותית על זכות או חובה על פי דין של נושא המידע וכאשר היא מבוססת במלואה או ברובה על עיבוד מידע אישי על נושא המידע באמצעות תהליכים אוטומטיים או אמצעים אוטומטיים.

מטרת סעיף 13g היא למנוע מצב קפקאי שבו מתקבלת החלטה בעניינו של נושא המידע שאינה ברורה לו ושמשפיעה משמעותית על זכות או חובה שלו על פי דין. בדרך זו תחוק השקיפות בפעולותיהם של בעלי שליטה במידע, והם יחויבו לשקול, ואף להנגיש, את הפרמטרים מתוך המידע האישי שנעשה בהם שימוש בעת קבלת החלטה בעניינו של אדם.

למשל, במקרים בהם עיבוד המידע האישי ערער את משמעותית את מצבו הנפשי של נושא המידע או גרם לו לנזק כספי משמעותי. הסעיף מבוסס על סעיף 21 ל-GDPR אך מצומצם רק למקרים בהם העיבוד נעשה לשם הגנה על עניין אישי כשר. הצדקת התנגדות נושא המידע לעיבוד על בסיס מצבו הבריאותי, הנפשי, האישי או הכלכלי מבוססת על הפרשנות שניתנה למונח "particular situation" בסעיף 21 ל-GDPR. מטרת סעיף 13b היא להבטיח שהשימוש בעילת ההגנה על עניין אישי כשר יעשה בצמצום ורק לאחר שבעל שליטה במידע איזן כראוי בין ההגנה על העניין האישי הכשר שלו למול זכות נושא המידע לפרטיות, והבטיח שהפגיעה בפרטיות עומדת במבחן המידתיות והסבירות. כך, הזכות להתנגד מחייבת את בעל שליטה במידע לקיים איזון ובדיקות כאמור ולתעדן על מנת שיהיה בידו להוכיח כי זכותו להמשיך ולעבד את המידע האישי על אף התנגדות נושא המידע. קיומה של הזכות להתנגד לעיבוד מידע אישי מטעמים אלו הוא אחד המדדים הנבחנים בקבלת החלטה בנוגע להכרה בתאימות הדין המקומי עם דרישות ה-GDPR.^{xii}

לסעיף 13g

מוצע להוסיף את סעיף 13g אשר שואב השראה מפרשנות שניתנה בסעיף 71 להקדמה ל-GDPR לסעיף 22 ל-GDPR. על פי פרשנות זו – כחלק מזכותו של נושא המידע שלא לתקבל החלטה בעלת

תיקון
סעיף 14

19. בסעיף 14 בחוק העיקרי יבוא -

(1) בכותרת הסעיף, ברישא, יבוא "זכות";

(2) בסעיף קטן (א) -

(א) במקום "אדם" יבוא "נושא מידע";

(ב) במקום "שעליו" יבוא "אישי על אודותיו";

(ג) המילים "ואם הוא תושב חוץ - למחזיק מאגר המידע" והמילים "או למוחקר" - ימחקו.

(3) במקום סעיף קטן (ב) יבוא:

"(ב) הוגשה בקשה כאמור בסעיף קטן (א), על בעל שליטה במידע לנקוט את אחת מהפעולות הבאות, בהתחשב במטרה שלשמה בוצע עיבוד המידע האישי וסוג המידע האישי שבו מדובר:

(1) למחוק את המידע האישי, כולו או חלקו;

(2) לתקן את המידע האישי;

(3) להשלים את המידע האישי שבשליטתו;

(ב) בעל שליטה במידע יודיע על הפעולה שנקט לפי סעיף זה, בתוך 30 יום ממועד נקיטת הפעולה, לכל מי שקיבל ממנו את המידע האישי במהלך תקופה של שנתיים שקדמו למועד קבלת בקשת התיקון.

(4) במקום סעיף קטן (ג) יבוא:

"(ג) על אף האמור בסעיף זה, מצא בעל שליטה במידע שהמידע האישי שבשליטתו נכון, מעודכן ומלא, רשאי הוא לסרב לבקשה כאמור בסעיף קטן (א), ובלבד שינמק את סירובו בכתב.

(5) בסעיף קטן (ד) לאחר המילה "חייב" יבוא "למחוק", ולאחר המילה "לתקן" יבוא "או להשלים את המידע האישי".

דברי הסבר

ס"ק (ב) מבוסס על סעיף 14(ב) לחוק העיקרי, אך קובע פרק זמן של כשנתיים למתן הודעה לצדדים בלישיים שאליהם העביר בעל שליטה במידע את המידע האישי. בעל שליטה במידע שמצא שהמידע שברשותו מלא, מעודכן ונכון ללא התיקון המבוקש, רשאי לפי ס"ק (ג) לסרב לבקשת תיקון מנימוקים שיירשמו.

סעיף 19 מוצע לתקן את סעיף 14 בהשראת סעיפים 16 ל-GDPR ו-13 לחוק הפרטיות האוסטרלי. לפי ס"ק (א), הזכות היא לתיקון מידע אישי בלבד. זכות המחיקה מעוגנת בסעיף 14 במוצע. לבעל שליטה במידע מסור שיקול הדעת, לפי ס"ק (ב), אם לתקן, להשלים או למחוק את המידע האישי, הכול בהתאם למטרת העיבוד וסוג המידע האישי.

20. אחרי סעיף 14 לחוק העיקרי יבוא -

הוספת
סעיף 14א

"14א. זכות המחיקה של מידע אישי"

זכות
המחיקה של
מידע אישי

(א) כל נושא מידע זכאי לדרוש מבעל שליטה במידע למחוק מידע אישי על אודותיו בהתקיים אחד מאלה:

(1) המידע האישי אינו נחוץ עוד למילוי המטרה שלשמה נאסף;

(2) נושא המידע חזר בו מהסכמתו לעיבוד מידע אישי לפי סעיף 12א ולא מתקיים אף אחד מהתנאים לפי סעיף 10ב(א)(1)-(2) או 10ב(ב)(1)-(2) המתירים את המשך עיבוד המידע האישי;

(3) עיבוד המידע האישי נעשה בניגוד להוראות חוק זה.

(ב) בעל שליטה במידע שהתבקש למחוק מידע אישי לפי סעיף קטן (א), ינקוט את הצעדים הסבירים בנסיבות העניין ובהתחשב בטכנולוגיה הקיימת באותה עת ובעלותה, על מנת למחוק את המידע האישי שבשליטתו, ואם העביר את המידע האישי - לידע כל בעל שליטה אחר אליו העביר את המידע האישי שנושא המידע ביקש למחוק את המידע האישי וכל קישור אליו או העתק שלו;

(ג) על אף האמור בסעיף זה, בעל שליטה במידע רשאי לסרב לבקשת מחיקה לפי סעיף קטן (א), בהתקיים אחד מאלה:

(1) מחיקת המידע האישי תפגע במידה העולה על הנדרש בזכות לחופש ביטוי או בזכות הציבור לדעת;

דברי הסבר

להתברר בעתיד כנטל בלתי סביר על כתפי חברות הטכנולוגיה. משום כך, מימוש זכות המחיקה על ידי בעל שליטה במידע, כלומר מחיקת המידע האישי וידוע בעלי שליטה נוספים שאליהם העביר את המידע האישי, תעשה לפי מבחן הסבירות ולפי נסיבות העניין, הטכנולוגיה הקיימת באותה העת ומחירה.

סעיף 20

לסעיף 14א

סעיף 14א המוצע שואב השראה מסעיף 17 ל-GDPR ומעגן את זכות המחיקה, המכונה גם "הזכות להישכח".

ס"ק (א) מעגן את זכות נושא המידע לדרוש את מחיקת מידע אישי עליו במקרים המנויים בסעיף. בה בעת, ס"ק (ב) מכיר בקושי האפשרי ליישם את זכות המחיקה, ובסכנה שזכות זו עלולה

(2) עיבוד המידע האישי דרוש לשם מילוי חובה חוקית;

(3) מחיקת המידע האישי תפגע במידה העולה על הנדרש ביכולתו של בעל השליטה במידע או המעבד להתגונן בתביעות משפטיות, לבצע משימה המוטלת עליו למטרות אירכוב, מחקר מדעי, מחקר סטטיסטי שיש אינטרס ציבורי בביצועם.

הוספת
סעיף 14ב

"14ב. מימוש זכויות נושא המידע"

מימוש
זכויות נושא
המידע

(א) בעל שליטה במידע ינקוט אמצעים סבירים כדי לוודא שהמבקש לחזור בו מהסכמתו לפי סעיף 12א, לעיין במידע אישי לפי סעיף 13, להתנגד לעיבוד מידע אישי לפי סעיף 13ב, לקבל הסבר לפי סעיף 13ג, לתקן מידע אישי לפי סעיף 14 או למחוק מידע אישי לפי סעיף 14א (להלן – "זכויות נושא המידע"), הוא אכן נושא המידע, בטרם מתן מענה לבקשה.

(ב) על בעל שליטה במידע לאפשר מימוש זכויות נושא המידע בכתב או בפורמט דיגיטלי ובתבנית מקובלת בתוך 14 ימים ממועד קבלת בקשה למימוש זכות מזכויות נושא המידע. בגין מימוש זכות מזכויות נושא המידע רשאי בעל שליטה במידע לגבות סכום שלא יעלה על _____ שקלים חדשים. הסכום האמור יעודכן ב-16 בכל חודש, בהתאם לשיעורי השינוי במדד החדש לעומת המדד הבסיסי, לעניין זה – "המדד החדש" – מדד החודש שקדם לחודש העדכון; "המדד הבסיסי" – מדד חודש דצמבר 2018.

דברי הסבר

בערעור על סירוב לבקשת עיון), התשמ"א-1981, וקובע פרקי זמן למימוש כל אחת מן הזכויות של נושא המידע ומנגנון לגביית תשלום בגין מימוש זכויות נושא המידע. ס"ק (ג) מבוסס על סעיף 13א(2) לחוק העיקרי אך תחולתו רחבה יותר וחלה על כלל זכויות נושא המידע. עם זאת, הסעיף מאפשר למעבד להימנע ממענה שנדרש על פי הסעיף אם המענה יביא לחשיפת מידע שחל עליו חיסיון, למשל כאשר המעבד הוא חוקר פרטי או עיתונאי עצמאי עצם העברת פרטי יצירת הקשר עם בעל שליטה במידע עשויה להוות הודאה בכך שהמעבד אכן מעבד מידע אישי על נושא המידע.

ס"ק (ג) מונה את הנסיבות שבהן יותר לבעל שליטה במידע לסרב לבקשת המחיקה.

לסעיף 14ב

סעיף 14ב המוצע מאחד את כלל ההנחיות הנוגעות למימוש זכות מזכויות נושא המידע. ס"ק (א) שואב השראה מחובת הזירות הקבועה בסעיף 45 לחוק הפרטיות בניו-זילנד, שלפיה טרם מתן מענה לזכות העיון והתיקון יש לוודא שהמבקש הוא אכן נושא המידע.

ס"ק (ב) מבוסס על סעיפים 13(ד) ו-29א(ד) לחוק העיקרי ועל תקנה 6 לתקנות הגנת הפרטיות (תנאים לעיון במידע וסדרי דין

(ג) פנה נושא המידע למעבד בבקשה למימוש זכות מזכויות נושא המידע, יעביר לו המעבד בתוך 14 ימים מיום קבלת הבקשה את שם בעל השליטה במידע שבשליטתו מצוי המידע האישי נושא הפנייה ואת דרכי הפנייה אליו. אין בהוראת סעיף קטן זה כדי לחייב למסור מידע אישי בניגוד לחיסיון שנקבע לפי כל דין, אלא אם כן המבקש הוא מי שהחיסיון נועד לטובתו. בסעיף קטן זה, "דין" – לרבות הלכה פסוקה.

(ד) סירב בעל שליטה במידע לבקשת נושא מידע למימוש זכות מזכויות נושא המידע, כאמור בסעיפים 13(ג), 14(ג) או 14א(ג), יודיע על כך למבקש בכתב או בפורמט דיגיטלי ובתבנית מקובלת בתוך 14 ימים ממועד קבלת הבקשה למימוש זכות מזכויות נושא המידע, תוך פירוט הנימוקים לסירוב.

21. בסעיף 15 לחוק העיקרי -

תיקון
סעיף 15

(1) במקום "לאפשר עיון כאמור בסעיף 13 או בסעיף 14 ועל הודעת סירוב כאמור בסעיף 14(ג)" יבוא "לבקשת נושא מידע למימוש זכות מזכויות נושא המידע, כאמור בסעיפים 12א, 13, 13ב, 13ג, 14 או 14א";

(2) במקום "מבקש המידע" יבוא "נושא המידע"

הוספת
סימן ג'

22. אחרי סעיף 15 לחוק העיקרי יבוא -

"סימן ג': חובות בעל השליטה במידע והמעבד"

הוספת
סעיף 15א

"15א. מעבד מידע"

מעבד מידע

על בעל שליטה במידע להבטיח שהמעבד נקט את כל האמצעים הדרושים לעיבוד מידע אישי וכיבוד זכויותיו של נושא המידע לפי חוק זה.

הוספת
סעיף 15ב

15ב. עיצוב לפרטיות

עיצוב
לפרטיות

(א) בעל שליטה במידע יתכנן, יעצב ויפעיל, ככל שניתן, באמצעות הטמעת אמצעים טכנולוגיים וכן כללים פנים-ארגוניים, מערכות לעיבוד של מידע אישי, באופן שיבטיח את התאמתן להוראות חוק זה.

(ב) תכנון, עיצוב והפעלה של מערכות לעיבוד של מידע אישי כאמור בסעיף קטן (א), ייעשו בהתחשב בכל אלה: הטכנולוגיות הזמינות באותה עת ועלותן; אופי העיבוד של המידע האישי, וכן היקפו ומטרתו של העיבוד; והסכנות הצפויות לפגיעה בפרטיותו של נושא המידע עקב עיבוד המידע האישי על אודותיו.

23. סעיף 17 לחוק העיקרי בטל.

24. בסעיף 17 לחוק העיקרי – תיקון
סעיף 17
- (1) במקום סעיף קטן (א)(1) יבוא -
" (1) בעל שליטה במידע או המעבד, לפי העניין,
מבצע עיבוד מידע אישי על 200,000 נושאי מידע
לפחות";
- (2) במקום סעיף קטן (א)(3) יבוא -
"בעל שליטה במידע או המעבד, לפי העניין, מבצע
עיבוד מידע רגיש על 200,000 נושאי מידע לפחות".

דברי הסבר

לדוגמה, על בעל שליטה במידע למזער ככל האפשר את עיבוד המידע האישי, לפעול להתממת מידע אישי, לעבד מידע אישי בשקיפות, לאפשר לנושא המידע לנטר את עיבוד המידע האישי עליו ולשפר בתקיפות גבוהה את אמצעי האבטחה. בעיצוב, בתכנות ובבחירת אפליקציות, שירותים או מוצרים המבוססים על עיבוד מידע אישי, בעל שליטה במידע או המעבד צריכים להתחשב בזכויותיו של נושא המידע ולוודא שהעיצוב, התכנות, האפליקציות, השירותים או כל טכנולוגיה אחרת המשמשת אותם לעיבוד מידע אישי מסייעים או שאינם פוגעים במליו חובותיהם לפי הצעת החוק.

סעיף 23 מוצע לבטל את סעיף 17 לחוק העיקרי. התיקון המוצע מבטל את ההתייחסות למאגרי מידע או ל"מחזיק". סעיף 15 המוצע מסדיר את חובותיו של מעבד.

סעיף 24 מוצע לתקן את סעיף 17 לחוק העיקרי כך שהחובה למנות ממונה אבטחה תיקבע ל בהתאם למיחות הגוף המבצע עיבוד (גוף ציבורי) ובהתאם להיקף העיבוד של מידע אישי או מידע רגיש. בדרך זו החובה אינה מצומצמת יתר על המידה, כקבוע כיום בסעיף 17 לחוק העיקרי, אבל גם אינה רחבה מדי ועל כן אינה מטילה נטל לא סביר על גופים קטנים.

ס"ק (ד) מחייב את בעל השליטה במידע לתת הודעת סירוב בתגובה לבקשת נושא המידע לממש זכות מזכויות נושא המידע. **סעיף 21** התיקון המוצע לסעיף 15 בחוק העיקרי מיועד להרחיב את אפשרות התובענה לבית המשפט לתביעות בנוגע לכל החלטה של בעל שליטה במידע לסרב למימוש את מזכויות נושא המידע.

סעיף 22

לסעיף 15א

סעיף 15 א המוצע שואב השראה מסעיפים 29 ו-28(1) ל-GDPR.

סעיף 15א מיועד להבהיר שעל בעל שליטה במידע להבטיח שמעבד מידע אישי שעימו הוא מתקשר נוקט את כל האמצעים הנדרשים, בכלל זה אמצעים טכניים וארגוניים, כדי לכבד את זכויותיו של נושא המידע לפי הצעת החוק ולהבטיח שעיבוד המידע האישי ייעשה בהתאם להוראות הצעת החוק.

לסעיף 15ב

סעיף 15ב המוצע שואב השראה מסעיף 25 ל-GDPR. מטרתו להטיל על בעל שליטה במידע את החובה להבטיח הטמעת אמצעי הגנה על פרטיות במידע אישי באופן יזום מניעתי – החל בשלבי התכנון והפיתוח של המערכות לעיבוד מידע אישי, עבור בהטמעתן וכלה בהפעלתן – כל זה באמצעות אימוץ הדרישות ל"פרטיות כברירת מחדל" ("privacy by default") ול"עיצוב פרטיות" ("privacy by design").

25. סעיפים 17 – 17ט לחוק העיקרי בטלים. סימן ב': בטל
26. בסעיף 19 לחוק העיקרי - **תיקון סעיף 19**
- (1) בסעיף קטן (א) אחרי המילה "מעשה" יבוא "מידתי" ובסיפא יבוא "לשם הגנה על ביטחון המדינה, ביטחון הציבור או אכיפת החוק";
- (2) בסעיף קטן (ב) אחרי המילה "שנעשתה" יבוא "לפי חוק", במקום המילה "סביר" יבוא "מידתי" ובמקום המילה "מילוי" יבוא "הגנה על ביטחון המדינה, ביטחון הציבור או אכיפת החוק".
27. לפני סעיף 24 לחוק העיקרי יבוא:
- פרק ד': סמכויות פיקוח, בירור מינהלי ואכיפה**
- "סימן א': סמכויות פיקוח**
- הוספת פרקים ד' עד ד'3

דברי הסבר

- סעיף 25** מוצע לבטל את סעיפים 17ג-17ט העוסקים בדיוור ישר. נושא הדיוור הישר אינו חלק מהגנת הזכות לפרטיות וצריך להיות מטופל בחוקים אחרים כגון סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982. ככל שיש בדיוור ישר עיבוד מידע אישי הרי הוא מטופל בהוראות החוק העיקרי האחרון בהתאם לתיקון המוצע.
- סעיף 26** מאז חקיקת סעיף 19(ב) בשנת 1981 התרחשה המהפכה החוקתית והזכות לפרטיות עוגנה כאחת מזכויות היסוד החוקתיות בחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו. בנוסף, הכפפת הפטור למבחן מידתיות ולדרישת נחיצות הן חלק מהמדדים הנבחנים על ידי נציבות האיחוד האירופי בבחינת תאימות הדין המקומי לדין האירופי. מדינות כדוגמת יפן וארה"ב שזכו לאחרונה ברמות שונות של הכרה בתאימות הדין המקומי לדין באיחוד האירופי אף אימצו מגבלות
- דומות כחלק ממאמציהן להוכיח את תאימותן.^{xiii}
- התיקון המוצע לסעיף 19(ב) לחוק העיקרי מיועד למטרה זו בדיוק – הגבלת הפטור הרחב שניתן עד כה לאדם הפועל על פי דין או לרשויות ביטחון מציות לדרישות החוק. זאת על ידי הוספת שלושה תנאים להתגבשותו של הפטור:
- (1) הפרת הוראות החוק נחוצה לאחת משלוש המטרות: ביטחון המדינה, ביטחון הציבור או אכיפת החוק;
- (2) המעשה המפר עומד במבחן המידתיות;
- (3) ובהקשר של שירות הביטחון – קיים חוק המתיר את ביצוע המעשה.
- סעיף 27** הוספת פרקים ד' עד ד'3 מבוססת על הצ"ח תיקון 13. על מנת לחדד את הזהות בין שתי הצעות התיקון הזו לבין הצ"ח תיקון 13, סימנו בתכלת כל מלל הלקוח מהצ"ח תיקון 13.

הוספת
סעיף 23ט

23ט. הסמכת חוקר או מפקח

הסמכת
חוקר או
מפקח

ראש הרשות להגנת הפרטיות רשאי להסמיך חוקר או מפקח, מבין עובדי המדינה, לביצוע סמכויות לפי חוק זה, כולן או חלקן אם התקיימו בו כל אלה:

(1) משטרת ישראל הודיעה, בתוך שלושה חודשים מפנייתו של ראש הרשות להגנת הפרטיות אליה, כי היא אינה מתנגדת להסמכתו מטעמים של ביטחון הציבור, לרבות בשל עברו הפלילי;

(2) הוא קיבל הכשרה מתאימה בתחום הסמכויות שיהיו נתונות לו לפי חוק זה, כפי שהורה שר המשפטים בהסמכת השר לביטחון הפנים, ולעניין הפעלת סמכויות חדירה לחומר מחשב או העתקתו כאמור בסעיפים 23א ו-23ב – הוא בעל תפקיד המיומן לביצוע פעולות כאמור;

(3) הוא עומד בתנאי כשירות נוספים, ככל שהורה שר המשפטים בהסמכת השר לביטחון הפנים.

הוספת
סעיף 23י

23י. סמכויות מפקח

סמכות
מפקח

(א) לשם פיקוח על ביצוע ההוראות לפי פרקים א' ב', ד' ו-ד', 3, רשאי ראש הרשות להגנת הפרטיות או מפקח שהוסמך על ידו –

(1) לדרוש מכל אדם למסור לו את שמו ומענו ולהציג לפניו תעודת זהות או תעודה רשמית אחרת המזהה אותו;

(2) לדרוש מכל אדם הנוגע בדבר למסור לו כל ידיעה ומסמך;

דברי הסבר

ראוי לצורך הפעלת סמכות חדירה לחומר מחשב, כמקובל בהוראות בדברי חקיקה דומים אחרים.

לסעיף 23

סעיף 23 המוצע זהה לסעיף 23 המוצע בתיקון מספר 13 בשינויים המחייבים משינוי המונחים ומהשמטת ההתייחסות למאגרי מידע.

סעיף 23 מחליף את סעיף 10(ה) לחוק העיקרי.

לסעיף 23ט

סעיף 23ט המוצע זהה לתיקון המוצע בהצ"ח תיקון 13 לסעיף 10(ה) לחוק העיקרי, למעט שינוי המונחים.

בסעיף 23ט מוצע לקבוע כי ראש הרשות להגנת הפרטיות יהיה רשאי להסמיך חוקר או מפקח, מבין עובדי המדינה, בסמכויות לפי החוק, כולן או חלקן. כמו כן מוצע לקבוע תנאי הסמכה הולמים למפקח ולחוקר, תוך מתן דגש על הכשרה

(3) לדרוש מכל אדם הנוגע בדבר להציג לפניו או למסור לו עותק מחומר מחשב הכולל נתוני מערכת או מידע אישי מדגמי; מידע אישי מידגמי לפי סעיף זה לא ייאסף בהיקף העולה על הנדרש למימוש תכליות הפיקוח;

(4) להיכנס למקום שיש לו יסוד סביר להניח שנעשה בו עיבוד של מידע אישי, ובלבד שלא ייכנס למקום המשמש למגורים אלא לפי צו של בית משפט;

(ב) ראש הרשות להגנת הפרטיות ימחק מידע אישי מדגמי, שנמסר או שנאסף לפי סעיף זה, כאשר אינו נדרש עוד באופן סביר להמשך הליכי הפיקוח, ולכל היותר בתוך שלוש שנים ממועד מסירתו או איסופו, אלא אם כן המידע האישי המידגמי דרוש לצורך הליכים לפי סימנים ב' או ג' לפרק זה.

דברי הסבר

השימוש במידע אישי. הדרך לבחון עמידה בהוראות החוק, תוך שמירה על פרטיות נושא המידע היא, בין השאר, באמצעות בדיקת הכללים המוגדרים במערכת המידע וסוג המידע השמור במערכת המידע, ובחינת פעולות העיבוד השונות המבוצעות במידע האישי. ביחס לבחינת אבטחת המידע, יש צורך בבדיקה של אופן המימוש בפועל של עקרונות אבטחת המידע, למשל אופן הגדרת הרשאות הגישה למידע אישי. כדי לצמצם למינימום את הפגיעה האפשרית בזכות לפרטיות של המפוקחים ושל נושאי המידע, מוצע כי מידע מידגמי ייאסף בהיקף הנדרש למימוש תכליות הפיקוח בלבד. כמו כן, מוצע כי המידע המידגמי שנמסר או שנאסף יימחק, ככלל ממערכות המידע של ראש הרשות להגנת הפרטיות כאשר אינו נדרש עוד באופן סביר להמשך הליכי הפיקוח.

הסעיף מוסיף על סמכויות הפיקוח השיגרתי על מאגרי מידע שהיו כלולות בסעיף 10(ה1) האמור את הסמכות לדרוש הזדהות ואת הסמכות לדרוש הצגה או מסירה של עותק מחומר מחשב הכולל נתוני מערכת או מידע מדגמי. סמכויות החיפוש והתפיסה שהיו כלולות בסעיף 10(ה1) לחוק יחד עם סמכויות הפיקוח, מעוגנות במסגרת הצעת החוק בסימנים נפרדים מאחר שסמכויות אלה הן סמכויות המופעלות בכת שקיים חשד לביצוע עבירה או יסוד סביר להניח שבוצעה הפרה.

כאמור לעיל מוצע להסמיך את ראש הרשות להגנת הפרטיות או המפקחים שהוסמכו על ידו, לדרוש הצגה או מסירה של עותק מחומר מחשב הכולל נתוני מערכת או מידע אישי מדגמי. נתוני מערכת הם נתונים טכניים שאינם כוללים מידע אישי על אודות אדם, והם דרושים לבירור קיום הוראות החוק ביחס לאופן

צו לחיפוש ולחדירה לחומר מחשב	סימן ב': סמכויות בבירור מינהלי
אופן ביצוע חדירה לחומר מחשב	23.יא. צו לחיפוש ולחדירה לחומר מחשב היה לראש הרשות להגנת הפרטיות או לעובד המדינה שהוא הסמיך לכך בהודעה ברשומות, הכשיר לכהן כשופט של בית משפט מחוזי, יסוד סביר להניח כי בוצעה הפרה של הוראה מההוראות לפי חוק זה כאמור בסעיף 23כב, רשאי הוא לבקש מבית המשפט צו חיפוש ותפיסה או צו חדירה לחומר מחשב לפי סעיפים 23 עד 24 לפקודת המעצר והחיפוש, ולבצעם בעצמו או באמצעות מפקח.
אופן ביצוע חדירה לחומר מחשב	23.יב. אופן ביצוע חדירה לחומר מחשב על ביצוע חיפוש, תפיסת חפץ וחדירה לחומר מחשב או העתקתו לפי סימן זה, יחולו הוראות סעיפים 23א, 24(א) ו-1(ב), 26 עד 28, 31 ו-45 וכן הוראות הפרק הרביעי, לפקודת המעצר והחיפוש, בשינויים המחויבים, ובשינויים אלה: הסמכויות הנתונות לשוטר יהיו נתונות למפקח והסמכויות הנתונות לקצין יהיו נתונות לראש הרשות להגנת הפרטיות ולעובד המדינה שהוא הסמיך כאמור בסעיף 23ט.

דברי הסבר

לא מדובר בפיקוח שגרתי, אלא במקרים שבהם קיים יסוד סביר להניח שבוצעה הפרה של הוראות החוק, וכן לנוכח סוג הפעילות עליה ראש הרשות להגנת הפרטיות מפקח. לפיכך מוצע במסגרת הבירור המינהלי לתת לראש הרשות להגנת הפרטיות או לעובד המדינה שהוא הסמיך לכך, הכשיר לכהן כשופט של בית משפט מחוזי, סמכויות רחבות יותר מהסמכויות הקבועות בסימן א' לצורך הפיקוח השגרתי, ולהסמיך אותו לבקש מבית המשפט צו חיפוש ותפיסה או צו חדירה לחומר מחשב לפי סעיפים 23 עד 24 לפקודת סדר הגין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט – 1969, ולבצעם בעצמו או באמצעות מפקח.

לסימן ב'

בשנים האחרונות נדון רבות הצורך במציאת מנגנוני אכיפה חלופיים להליך הפלילי, שיאפשרו תגובה מהירה, יעילה ומידתית להפרת הוראות החוק. ההתפתחויות בתחום השימוש במידע אישי מחייבות אף הן מתן כלים לאכיפה יעילה בידי ראש הרשות להגנת הפרטיות. המנגנון החלופי להליך הפלילי הוא מנגנון של הטלת סנקציה מינהלית. לשם כך, וכדי להבטיח כי הטלת הסנקציות תתבסס על תשתית ראייתית מתאימה ומספיקה, נדרש ליתן לראש הרשות להגנת הפרטיות סמכויות שימשו אותו לאיסוף תשתית ראייתית זו. כלי הפיקוח הקיימים לא תמיד נותנים מענה לכך, שכן

הוספת סעיף 23ג	סימן ג': סמכויות אכיפה	סמכויות אכיפה
	23ג. סמכויות אכיפה	
	<p>(א) היה לראש הרשות להגנת הפרטיות או לחוקר יסוד סביר לחשד שנעברה עבירה לפי פרקים ב' או ו', או התעורר חשד כי אגב חקירה בעבירה כאמור, נעברה עבירה לפי סעיפים 242, 244, 245, 246, ו - 249 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין) יהיו נתונות לראש הרשות להגנת הפרטיות ולחוקר כל סמכויות הפיקוח לפי סימן ב', וכן רשאים הם -</p> <p>(1) לחקור כל אדם הקשור לעבירה כאמור או שעשויות להיות לו ידיעות הנוגעות לעבירה כאמור; על חקירה לפי פסקה זו יחולו הוראות סעיפים 2 ו - 3 לפקודת הפרוצדורה הפלילית (עדות), והוראות חוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים), התשס"ב-2002, בשינויים המחויבים;</p> <p>(2) לתפוס כל חפץ שיש לו יסוד סביר להניח שהוא חפץ הקשור לעבירה כאמור;</p> <p>(3) לבקש מבית המשפט צו חיפוש ותפיסה או צו חדירה לחומר מחשב לפי סעיפים 23 עד 24 לפקודת המעצר והחיפוש, ולבצעו.</p>	

דברי הסבר

לדרוש מאדם להתלוות אליו למשרדי ראש הרשות להגנת הפרטיות, סמכות לבקש צו שיפוטי לביצוע חיפוש ותפיסה וצו חדירה לחומר מחשב. הפעלת סמכויות אלה מותנית בתנאים המנויים בגוף סעיף ההסמכה.

סמכות העיכוב שבסעיף 23ג(ג)-(ד) המוצע, מהווה כלי משלים לסמכות החקירה. סמכות העיכוב מוגבלת למטרות העיכוב הקבועות בחוק המעצרים: בירור זהותו ומענו של המעוכב או חקירת המעוכב במקום הימצאו. כמו כן מוצע להסמיך את ראש הרשות להגנת הפרטיות או חוקר לזמן את המעוכב למשרדי ראש הרשות להגנת הפרטיות למועד אחר, במקרים שבהם הזיהוי אינו מספיק או שלא היה ניתן לחקור אותו במקום הימצאו.

לסימן ג'

לסעיף 23ג

בחוק הגנת הפרטיות אין היום לראש הרשות להגנת הפרטיות או למי מטעמו סמכויות חקירה פלילית. כיום מוקנות סמכויות אכיפה לכמה רשויות רגולטוריות בעלות התמחות ייחודית ומורכבת, ובהן רשות ניירות ערך, רשות ההגבלים עסקיים ורשות המיסים.

כיום, לשם ביצוע חקירה פלילית חוקרי הרשות להגנת הפרטיות קיבלו הסמכה פרטנית על ידי השר לבטחון פנים מכוח פקודת הפרוצדורה הפלילית (עדות). סמכות זו אינה מעוגנת בחקיקה ואינה מלווה בסמכויות אכיפה פליליות נוספות. בהתאם לכך מוצע להסמיך את ראש הרשות להגנת הפרטיות והחוקרים מטעמו, בסמכויות חקירה, סמכות לתפיסת חפצים, סמכות עיכוב, סמכות

(ב) על ביצוע חיפוש, תפיסת חפץ וחדירה לחומר מחשב או העתקתו לפי סעיף זה יחולו סעיפים 23א, 24(א) ו- (ב), 26 עד 28, 31 ו- 45 וכן הוראות הפרק הרביעי לפקודת המעצר והחיפוש, בשינויים המחויבים, ובשינויים אלה: הסמכויות הנתונות לשוטרי יהיו נתונות לחוקר והסמכויות הנתונות לקצין יהיו נתונות לראש הרשות להגנת הפרטיות ולעובד המדינה שהוא הסמך כאמור בסעיף 23ט.

(ג) היה לראש הרשות להגנת הפרטיות או לחוקר יסוד סביר לחשד שאדם עבר עבירה לפי פרקים ב' או ו', או התעורר חשד כי אגב חקירה בעבירה כאמור, נעברה עבירה לפי סעיפים 242, 244, 245, 246, ו- 249 לחוק העונשין, רשאי הוא לעכבו כדי לברר את זהותו ומענו או כדי לחוקרו במקום הימצאו; היה הזיהוי בלתי מספיק או שלא ניתן לחקור את אותו אדם במקום הימצאו, רשאי ראש הרשות להגנת הפרטיות או החוקר לדרוש מאותו אדם להתלוות אליו למשרדי ראש הרשות להגנת הפרטיות או לזמנו למשרדי הרשות להגנת הפרטיות למועד אחר שיקבע. מי שזומן למשרדי ראש הרשות להגנת הפרטיות יתייצב במועד שזומן אליו; על עיכוב לפי סעיף קטן זה יחולו הוראות סעיפים 66, 67 ו-72 עד 74 לחוק המעצרים, בשינויים המחויבים, ובשינויים אלה: הסמכויות הנתונות לשוטרי יהיו נתונות לחוקר והסמכויות הנתונות לקצין הממונה יהיו נתונות לראש הרשות להגנת הפרטיות.

דברי הסבר

לדרוש כי יתלווה לחוקר למשרדי ראש הרשות להגנת הפרטיות כדי לאפשר חקירה מיידי של העבירה וכן את התייצבותו במועד שנקבע, בדומה לסעיף 67 לחוק המעצרים. עוד מבהירה הצעת החוק כי מי שזומן לחקירה, בין אם הוא חשוב ובין אם הוא עד, מחויב להתייצב במועד שזומן אליו במשרדי ראש הרשות להגנת הפרטיות.

סעיפי העיכוב מבחינים בין עיכוב עד לעיכוב חשוד, כאשר ביחס לעד שאינו חשוד סמכות העיכוב מצומצמת יותר, מאחר שההצדקה להגבלת חירותו פחותה. בהתאם לתפיסה זו, ניתן לזמן עד למועד סביר אחר שייקבע, בדומה לסעיף 68 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו – 1996 (להלן – חוק המעצרים). ככל שמדובר בחשוד ניתן

(ד) היה לראש הרשות להגנת הפרטיות או לחוקר יסוד סביר לחשד שנעברה עבירה לפי פרקים ב' או ו', או התעורר חשד כי אגב חקירה בעבירה כאמור, נעברה עבירה לפי סעיפים 242, 244, 245, 246, ו – 249 לחוק העונשין, רשאי הוא לעכב אדם שיכול למסור לו מידע הנוגע לאותה עבירה, כדי לברר את זהותו ומענו וכדי לחקור אותו במקום הימצאו; וכן רשאי הוא לזמן אותו למשרדי ראש הרשות להגנת הפרטיות למועד סביר אחר שיקבע לצורך ביצוע אותן פעולות; מי שזומן למשרדי ראש הרשות להגנת הפרטיות, יתייצב במועד שזומן אליו; על עיכוב לפי סעיף קטן זה יחולו הוראות סעיפים 68 ו – 72 עד 74 לחוק המעצרים, בשינויים המחויבים, ובשינויים אלה: הסמכויות הנתונות לשוטר יהיו נתונות לחוקר והסמכויות הנתונות לקצין הממונה יהיו נתונות לראש הרשות להגנת הפרטיות.

(ה) לעניין סעיפים קטנים (ג) ו – (ד) יראו את משרדי ראש הרשות להגנת הפרטיות שראש הרשות הכריז עליהם בהודעה ברשומות, כ"תחנת משטרה" לעניין הוראות חוק המעצרים.

פרק ד'2: פיקוח ובירור מינהלי בגופים ביטחוניים

דברי הסבר

מילוי תפקידם אוספים באופן שיטתי מידע רב על אנשים.

מתוך הבנה של הקושי המיוחד בעניין זה, מוצע לאמץ מודל של פיקוח פנימי בגופים ביטחוניים. על פי מודל זה ביצוע פעולות הפיקוח ייעשה על ידי מפקח פרטיות בהתאם להנחיות ראש הרשות להגנת הפרטיות וממצאי הפיקוח ידווחו לראש הרשות להגנת הפרטיות. יובהר כי הוראות החוק חלות במלואן על הגופים הביטחוניים ופרק זה קובע את האופן שבו יבוצעו פעולות הפיקוח והאכיפה בהנחיית ראש הרשות להגנת הפרטיות.

לפרק ד'2 המוצע

פרק זה קובע מודל לפיקוח ובירור מינהלי בגופים ביטחוניים. הצורך בגיבוש הסדר מיוחד לעניין גופים אלה נובע מכך שחלק משמעותי מפעולתם המסווגת של גופים ביטחוניים נוגע למידע אישי, וחשיפה של גורם חיצוני למידע עלולה להביא לפגיעה בביטחון המדינה.

ועם זאת קיימת חשיבות מיוחדת לפיקוח ולאכיפה של הוראות החוק הנוגעות למידע אישי, המשקפות הגנה על פרטיותם של נושאי המידע. הדברים מקבלים משנה תוקף כשמדובר בגופים ביטחוניים אשר חלק מפעילותם ולצורך

הוספת
סעיף 23ד

23ד. תחולה על גופים ביטחוניים

תחולה על
גופים
ביטחוניים

- (א) בסעיף זה -
"גוף ביטחוני" -
(1) משטרת ישראל;
(2) צבא ההגנה לישראל;
(3) שירות הביטחון הכללי;
(4) המוסד למוודיעין ולתפקידים מיוחדים;
(5) מערך הסייבר הלאומי שהוקם על פי החלטת הממשלה ופועל בהתאם להחלטותיה;
(6) הרשות להגנה על עדים;
(7) שירות בתי הסוהר;
(8) משרד הביטחון ויחידות הסמך שלו;
(9) יחידות ויחידות סמך של משרד ראש הממשלה, שעיקר פעילותן בתחום ביטחון המדינה;
(10) מפעלים הנכללים בצו שהוציא שר הביטחון לפי פרט (3) בתוספת הראשונה לחוק להסדרת הביטחון בגופים ציבוריים, ואשר שר הביטחון הודיע עליהם לשר;
(11) גוף אחר שקבע שר הביטחון, בצו, בהסכמת שר המשפטים.

דברי הסבר

שקבע שר הביטחון, בצו בהסכמת שר המשפטים.

עוד קובע הסעיף כי סמכויות הפיקוח והבירור המינהלי על גופים ביטחוניים יבוצעו לפי הוראות פרק זה.

לעניין הגופים המוניים בתוספת החמישית לחוק להסדרת הביטחון בגופים ציבוריים, מוצע כי אופן הפעלת הסמכויות האמורות ייקבע בנוהל שיגובש בהסכמה בין מערך הסייבר הלאומי לבין הרשות להגנת הפרטיות. זאת, בהתאם לרגישות המידע והמערכות הממוחשבות המצויות בגופים אלה. עד להסכמה על נוהל כאמור, לא יופעלו סמכויות כלפי גופים אלה.

לסעיף 23ד

זהה לסעיף 23ד לתיקון 13. מוצע לקבוע את זהות הגופים הביטחוניים שלגביהם יחולו הוראות הפרק המוצע. הגופים הם: משטרת ישראל, צבא ההגנה לישראל, שירות הביטחון הכללי, המוסד למוודיעין ולתפקידים מיוחדים, מערך הסייבר הלאומי, הרשות להגנת עדים, שירות בתי הסוהר, משרד הביטחון ויחידות הסמך שלו, יחידות ויחידות סמך של משרד ראש הממשלה שעיקר פעילותן בתחום ביטחון המדינה, מפעלי מערכת הביטחון כמשמעותם בסעיף 20 לחוק להסדרת הביטחון בגופים ציבוריים, וכן גוף אחר

(ב)

(1) הוראות סימנים ב' ו-ג' בפרק ד' לא יחולו על גופים ביטחוניים והפיקוח והבירור המינהלי בגופים ביטחוניים יבוצעו לפי הוראות פרק זה.

(2) אופן הפעלת הסמכויות לפי סמנים ב' ו-ג' בפרק ד' לעניין הגופים המנויים בתוספת החמישית לחוק להסדרת הביטחון בגופים ציבוריים, ייקבע בנוהל שיגובש בהסכמה בין מערך הסייבר הלאומי לבין הרשות להגנת הפרטיות, וזאת בהתאם לרגישות המידע האישי והמערכות הממוחשבות המצויות בגופים אלה. עד לגיבוש נוהל בהסכמה כאמור, לא יופעלו הסמכויות האמורות כלפי גופים אלה.

(ג) שר הביטחון, בהסכמת שר המשפטים, רשאי שלא לכלול בפרסום ברשומות של צו כאמור בסעיף קטן (א)(11), את שמו של גוף שלגביו הוצאה הצו האמור, מטעמים של שמירה על ביטחון המדינה, ואולם הנוסח המלא של הצו, הכולל את שמו של הגוף האמור, יופקד אצל שר המשפטים.

הוספת
סעיף 223

מינוי מפקח פרטיות בגוף ביטחוני 223. מינוי מפקח פרטיות בגוף

(א) ראש גוף ביטחוני, בהתייעצות עם ראש הרשות להגנת הפרטיות, ימנה אדם לתפקיד מפקח פרטיות בגוף הביטחוני (להלן – המפקח הפנימי), בהתאם לתנאי כשירות והכשרה שיוורה עליהם ראש הרשות להגנת הפרטיות, בהתייעצות עם ראש הגוף הביטחוני.

(ב) המפקח הפנימי ימונה לתקופה אחת בלבד שלא תעלה על שבע שנים.

דברי הסבר

ייעשה בהתייעצות עם ראש הרשות להגנת הפרטיות ובהתאם לתנאי כשירות והכשרה שיקבעו על ידו בהתייעצות עם ראש הגוף הביטחוני.

בדרך זו גם יובטח כי המפקח הפנימי יעמוד באמות מידה דומות לאלה שבהן עומדים מפקחים אחרים הממונים בידי ראש הרשות להגנת הפרטיות. מטעם זה גם מוצע לקבוע שלא תופסק כהונה של מפקח פנימי אלא בהתייעצות עם ראש הרשות להגנת הפרטיות.

לסעיף 223

זהה לסעיף 223 לתקון 13. מוצע לקבוע כי ראש גוף ביטחוני ימנה אדם למפקח פרטיות בגוף הביטחוני, שימשש מפקח פנימי ויהיה אחראי על בדיקת עמידתו של הגוף הביטחוני בהוראות החוק. המפקח הפנימי יהיה עובד הגוף הביטחוני ויונחה מקצועית על ידי ראש הרשות להגנת הפרטיות. מכיוון שראש הרשות להגנת הפרטיות הוא הגורם המאסדר לעניין גופים אלה, והוא המנחה מקצועית את עבודתו של המפקח הפנימי, המינוי

(ג) לא תופסק כהונתו של המפקח הפנימי והוא לא יועבר מתפקידו אלא בהתייעצות עם ראש הרשות להגנת הפרטיות.

(ד) המפקח הפנימי יהיה עובד הגוף הביטחוני הכפוף ישירות לראש הגוף הביטחוני או לעובד בעיר בגוף הביטחוני הכפוף ישירות לראש הגוף הביטחוני, והוא יונחה מקצועית בידי ראש הרשות להגנת הפרטיות.

(ה) המפקח הפנימי לא ימלא תפקיד נוסף ולא יעסוק בעיסוק נוסף, העלולים להעמיד אותו בחשש לניגוד עניינים במילוי תפקידו לפי פרק זה.

(ו) הגוף הביטחוני יעמיד לרשות המפקח הפנימי אמצעים נאותים למילוי תפקידו לפי פרק זה.

הוספת
סעיף 223טז

223טז. תפקידי המפקח הפנימי

תפקידי
המפקח
הפנימי

המפקח הפנימי יפקח על יישום הוראות החוק בגוף הביטחוני ויקיים בקרה על ביצוען – בין השאר –

(1) יכין תכנית עבודה שנתית שתובע לאישור ראש הגוף וראש הרשות להגנת הפרטיות, לפיקוח על קיום הוראות החוק ולבירור הפרות של הוראה מההוראות לפי חוק זה, כאמור בסעיף 223כב;

(2) יבדוק את נוהלי הגוף ומדיניות הגוף בתחום הפרטיות ועמידתם בהוראות החוק;

דברי הסבר

לסעיף 223טז

זהו לסעיף 223טז לתיקון 13. מוצע לקבוע כי המפקח הפנימי יפקח על יישום הוראות החוק בגוף הביטחוני ויקיים בקרה על ביצוען, ובין השאר יעשה את אלה: יכין תכנית עבודה שנתית שתובא לאישורם של ראש הגוף ושל הממונה; יבדוק את נוהלי הגוף ומדיניות הגוף בתחום הפרטיות ועמידתם בהוראות החוק; יברר הפרות של הוראות החוק בהתאם להנחיות ראש הרשות להגנת הפרטיות; ידווח לראש הרשות להגנת הפרטיות בלא דיחוי על מימצאים של פעולות הפיקוח, הבדיקה והבירור שביצע, בכפוף להוראות ההתאמה הביטחונית והמידור החלות על הגוף; יקיים בקרה על אופן תיקון ליקויים שהתגלו בממצאי הפיקוח והבירור;

עוד מוצע לקבוע למפקח הפנימי תקופת כהונה אחת של עד שבע שנים, בדומה למבקר שירות הביטחון הכללי אשר כאמור בסעיף 13(ב) לחוק שירות הביטחון הכללי, התשס"ב-2002, ממונה לתקופת כהונה אחת בת חמש שנים שאיננה ניתנת להארכה. כמו כן מוצע לאסור על המפקח הפנימי למלא תפקיד נוסף העלול להעמידו בחשש לניגוד עניינים במילוי תפקידו. לבסוף מוצע לקבוע כי הגוף הביטחוני יעמיד לרשות המפקח הפנימי אמצעים הדרושים למילוי תפקידו, כגון כוח אדם ותקציבים, כדי להבטיח כי יהיה ניתן לבצע את פעולות הפיקוח בגופים הביטחוניים בהתאם להנחיות ראש הרשות להגנת הפרטיות.

- (3) יבדוק את נוהלי הגוף ומדיניות הגוף בתחום הפרטיות ועמידתם בהוראות החוק;
- (4) יברר הפרות של הוראות לפי חוק זה המנויות בסעיף 23כב, בהתאם להנחיות ראש הרשות להגנת הפרטיות;
- (5) ידווח לראש הרשות להגנת הפרטיות בלא דיחוי, בכפוף להוראות ההתאמה הביטחונית והמידור החלות על הגוף, על ממצאים של פעולות הפיקוח, הבדיקה והבירור שביצע;
- (6) יקיים בקרה על אופן תיקון הליקויים שהתגלו בממצאי הפיקוח והבירור;
- (7) יקיים הכשרה והדרכה של עובדי הגוף בנושאי פרטיות;
- (8) יגיש לראש הגוף ולראש הרשות להגנת הפרטיות דין וחשבון שנתי על אופן ביצוע תכנית הפיקוח ועל קיום הוראות החוק בגוף.

הוספת סעיף
ז'23

זיז. סמכויות המפקח הפנימי

סמכויות
המפקח
הפנימי

לצורך מילוי **תפקידו** יהיה למפקח הפנימי הסמכויות הנתונות לראש הרשות להגנת הפרטיות לפי סימן ב' לפרק ד'1.

הוספת סעיף
ח'23

זיח. סמכויות ראש הרשות להגנת הפרטיות

סמכויות
ראש הרשות
להגנת
הפרטיות

(א) דיווח המפקח הפנימי לראש הרשות להגנת הפרטיות על ממצאי פעולות פיקוח ובירור שקיים, רשאי ראש הרשות להגנת הפרטיות –

דברי הסבר

הפיקוח הנתונות לראש הראשות להגנת הפרטיות.

לסעיף ז'23

זהה לסעיף ז'23 לתיקון 13. מוצע לקבוע את סמכויות ראש הרשות להגנת הפרטיות אגב הדיווח של המפקח הפנימי על ממצאי פיקוח ובירור מינהלי שקיים.

ראש הרשות להגנת הפרטיות הוא זה שמתווה את מדיניות הפיקוח והאכיפה בגוף הביטחוני ולו נתון שיקול הדעת, בהתאם לממצאים, אם לבחור במסלול המינהלי או במסלול הפלילי.

יקיים הכשרות והדרכות של עובדי הגוף בנושאי פרטיות וכן יגיש דין וחשבון שנתי על אופן ביצוע תכנית הפיקוח וקיום הוראות החוק לראש הגוף ולראש הרשות להגנת הפרטיות.

כל אלה נועדו להבטיח את קיומו של פיקוח אפקטיבי על מילי הוראות החוק בגוף הביטחוני, ולאפשר לראש הרשות להגנת הפרטיות להתוות את מדיניות הפיקוח והאכיפה, וכן לקבל החלטות פרטניות ולתת הנחיות בהתאם לממצאים.

לסעיף ז"ז

זהה לסעיף ז'23 לתיקון 13. מוצע לקבוע כי למפקח הפנימי יהיו נתונות סמכויות

- (1) להורות למפקח הפנימי לקיים פעולות משלימות או פעולות נוספות, לרבות תיקון ליקויים;
- (2) להשתמש בסמכויות המסורות לו לפי פרק ד'3 אם מצא כי הופרה הוראה מן ההוראות המנויות בסעיף 23כב.
- (ב) סבר ראש הרשות להגנת הפרטיות כי הממצאים כאמור בסעיף קטן (א) מעלים חשד לביצוע עבירה לפי חוק זה או שנודע לו בדרך אחרת על ביצוע עבירה כאמור, יהיו נתונות לחוקר שהוסמך לפי חוק זה סמכויות האכיפה לפי סעיף 23ג אלא אם כן היתה רשות אחרת המוסמכת על פי דין לחקור עבירות באותו גוף ביטחוני.
- (ג) לא יעשה חוקר או ראש הרשות להגנת הפרטיות שימוש בסמכויותיו לפי פרק זה כלפי גוף ביטחוני, אלא לאחר שעבר התאמה ביטחונית כמשמעותה בסעיף 15 לחוק שירות הביטחון הכללי, התשס"ב-2002.

הוספת
סעיף 23טי

23טי. ועדה מפקחת על הגוף הביטחוני

ועדה
מפקחת על
הגוף
הביטחוני

- (א) ראש הממשלה ימנה ועדה שתפקח על פעילות הגוף הביטחוני לעניין השפעת פעילותו על הזכות לפרטיות (להלן – הוועדה).
- (ב) נציג ראש הגוף הביטחוני ישמש כמזכיר הוועדה.
- (ג) הרכב הוועדה יהיה כדלקמן:
- (1) שופט בדימוס או משפטן בכיר אחר בעל כשירות לכהן כשופט מחוזי – יל"ר;
- (2) נציג היועץ המשפטי לממשלה;
- (3) נציג מקרב הציבור בעל מומחיות, רקע וניסיון בתחומים הנוגעים לפעילות הגוף הביטחוני;

דברי הסבר

הפרטיות כי הממצאים מעלים חשד לביצוע עבירות על הוראות החוק או שנודע לו בדרך אחרת על ביצוע עבירה כאמור, יהיו נתונות לחוקר שהוסמך לפי החוק ועבר התאמה ביטחונית מתאימה, סמכויות אכיפה המנויות בחוק, אלא אם כן היתה רשות אחרת המוסמכת לחקור על פי דין עבירות באותו גוף ביטחוני.

ראש הרשות להגנת הפרטיות רשאי יהיה להורות למפקח הפנימי לקיים פעולות משלימות או נוספות, לרבות תיקון ליקויים וכן להשתמש בסמכויות המסורות לו לפי פרק ד'3 (לעניין זה יש לציין כי הסמכות לחדור לחומר מחשב בצו בית משפט במסגרת בירור מינהלי, תבוצע על ידי המפקח הפנימי). כמו כן, במקרים שבהם סבור ראש הרשות להגנת

- (4) נציג מקרב הציבור בעל ידע וניסיון מובהקים בתחומי זכויות האדם והגנת הפרטיות;
- (5) נציג מקרב הציבור בעל מומחיות, רקע וניסיון בתחומי טכנולוגיות מידע;
- (ד) חבר הוועדה יהיה בעל התאמה ביטחונית.
- (ה) לא יגלה אדם דבר מדיוני הועדה או מכל חומר שנמסר לה, אלא באישור היועץ המשפטי לממשלה או נציגו.
- (ו) חבר ועדה במילוי תפקידיו לפי חוק זה לא יהא נתון לכל מרות זולת מרות החוק ויפעיל שיקול דעת עצמאי.

23. תפקידי הוועדה

תפקידי הוועדה

- (א) הוועדה תגיש לוועדת החוץ והביטחון של הכנסת אחת לשנה, וכן בכל עת אחרת שלדעתה הדבר נדרש, דין וחשבון מטעמה על פעילות הגוף הביטחוני בהתאם להוראות חוק זה.
- (ב) לצורך ביצוע תפקידיה תקבל הוועדה דיווחים עיתיים על פעילות הגוף הביטחוני וביצוע תפקידיו שיאפשרו לעמוד על ההשפעה של פעילות זו על הזכות לפרטיות, ובכלל זה:
- (1) אירועים שבהם עלה חשש להפרת הוראות החוק בידי עובד הגוף הביטחוני או מי מטעמו;
- (2) הנחיות פנימיות בתחום ההגנה על הפרטיות ואופן מימושן;
- (3) תוכניות העבודה והדוח השנתי של המפקח הפנימי בגוף הביטחוני.

23. סמכויות הוועדה

סמכויות הוועדה

- (א) לצורך ביצוע תפקידיה לפי חוק זה רשאית הוועדה לאסוף מידע ומסמכים, ויהיו ליו"ר הוועדה, הסמכויות הבאות:
- (1) להזמין אדם לבוא בפניה ולמסור מידע או מסמכים שברשותו; מי שהוזמן להעיד או להציג מסמך או מוצג אחר בפני הוועדה, חייב להתייצב בפני הוועדה ולמסור לה מידע או מסמך.
- (2) להסמיך אדם הכשיר לכך לדעת הוועדה, ובלבד שהוא בעל התאמה ביטחונית, לאסוף חומר הדרוש לביצוע תפקידיה ויהיו נתונות לו הסמכויות לפי פסקה (1).

הוספת סעיף 23כא

(ב) ראתה הוועדה במסגרת פעילותה שעולה חשש להפרת הדין בידי גורם או אדם מסוים, תחדל מטיפול לגביו ותעביר את המשך הטיפול לגורם המוסמך לכך.

הוספת
פרק ד'3

פרק ד'3: **אמצעי אכיפה מינהליים**
סימן א': **הטלת עיצום כספי**

דברי הסבר

אינה מספיקת פתרון מלא לאכיפת הוראות חוק הגנת הפרטיות הנוגעות למידע אישי. מורכבותם של ההליכים הפלייליים מביאה לסרבול ועיכוב בתגובה הנאותה למעשי העבירה. כמו כן, לעיתים התגובה ההולמת את נסיבות ביצוע ההפרה אינה מצדיקה את האכיפה במישור הפליילי דווקא שאמור להיות מופעל במקרים חמורים.

בהתאם למגמה העולמית בתחום הגנת הפרטיות במידע אישי, ובהתאם למגמה בתחום האכיפה החלופית בידי רשויות פיקוח בישראל, מוצא לקבוע בחוק סמכות לראש הרשות להגנת הפרטיות להטיל סנקציה מינהלית בשל הפרת חלק מהוראות החוק, המתאימות לאכיפה בדרך זו. בכך תינתן לראש הרשות להגנת הפרטיות סמכות יעילה ומידתית שמאפשרת לטפל במקרים של אי ציות לחוק באופן מדורג שהולם את סוגי הפרות השונות ואת נסיבות הביצוע השונות שלהן.

סמכות זו, מאפשרת אכיפה באמצעים מינהליים, כפופה לכללי המשפט המינהלי, בין השאר בכל הנוגע לדיות הראיות הנדרשות להטלת הסנקציה המינהלית, לזכות השימוע בטרם הטלתה, ולזכות לעתור נגד ההחלטה המינהלית לאחר קבלתה.

לסעיף 23-יט23כא

מוצע להקים ועדה חיצונית מפקחת בראשות שופט בדימוס או משפטן בכיר אחר אשר תפקידה לפקח על היבטי הפרטיות של פעילות הגוף הביטחוני, ולדווח על כך לוועדת החוץ והביטחון של הכנסת.

חברי הוועדה צריכים להיות בעלי רקע רלוונטי ובכלל זה היכרות עם תחום הפרטיות, הביטחון והטכנולוגיה. על מנת להקנות לוועדה יכולת פיקוח עצמאית מוצע להסמיך אותה בסמכויות קבלת מידע.

הסעיפים מבוססים על סעיפים 13 – 15 לתזכיר חוק הגנת הסייבר ומערך הסייבר הלאומי, התשע"ח-2018.

בתזכיר שולבו הוראות לעניין מפקח פרטיות פנימי וכן הוראות אלו בנוגע לביקורת חיצונית על פגיעה אפשרית בזכות לפרטיות על ידי גוף ביטחוני. מנגנון הפיקוח החיצוני לצד מנגנון הפיקוח הפנימי והדיווח לראש הרשות להגנת פרטיות המוצע בתיקון עשוי לספק מענה לדרישת נציבות האיחוד האירופי לקיומה של ביקורת פנימית וחיצונית עצמאית על פעולות גופי ביטחון בכל הקשור להגנה על הפרטיות במידע אישי. דרישה המהווה אחד המדדים למידת תאימות הדין המקומי עם הדין באיחוד האירופי.

לפרק ד'3 המוצע

כפי שפורט בדברי ההסבר לפרק ד'1 המוצע, האכיפה במישור הפליילי לבדה

הוספת
סעיף 223כב

223כב. **עיצום כספי**

עיצום
כספי

(א) הפר אדם הוראות מההוראות לפי חוק זה, כמפורט להלן, רשאי ראש הרשות להגנת הפרטיות להטיל עליו עיצום כספי בסכום של __, ואם המפר הוא תאגיד – בסכום של __:

(1) עיבד מידע אישי מבלי שמילא את חובת מתן הודעה, בניגוד להוראות סעיף 11;

(2) הפר את זכותו של נושא מידע לחזור בו מהסכמתו, בניגוד להוראות סעיף 12א;

(3) הפר את זכות מזכויות נושא מידע לעיין במידע אישי על אודותיו, להתנגד, לקבל הסבר, לתקן או למחוק מידע אישי על אודותיו, בניגוד להוראת סעיפים 13, 13ב, 13ג, 14 או 14א בהתאמה; או בניגוד להוראות שנקבעו לעניין זה לפי סעיף 14ב;

(4) סירב לבקשת נושא מידע למימוש זכות מזכויות נושא המידע כאמור בסעיפים 13(ג), 14(ג) או 14א(ג), ולא הודיע על כך לנושא המידע כנדרש לפי סעיף 14ב(ד).

דברי הסבר

מינהלית בהקשרים של הגנת הצרכן שהם בעלי דמיון רב מבחינת אופי ומספר ההפרות האפשריות לפגיעות אפשריות בזכות לפרטיות.

הסעיף מונה את ההפרות שבגינן יוטל עיצום כספי על פי הוראות הדין המהותי בהצעת החוק. לפיכך הוא אינו מאמץ את סעיפים 23טז(ב), 23יט(ד)(2), 23יט(ג)(7), ו-23יט(ג)(9), (10), (11), (12) להצ"ח תיקון מס' 13 העוסקים בהפרת חובות הנוגעות לרישום מאגרי מידע ולדיוור ישיר.

בדומה להבחנה המוצעת גם היום בהצ"ח תיקון מס' 13, סעיף 223כב מבחין בין הפרות הקשורות לכיבוד זכויותיו של נושא המידע, המנויות בס"ק (א), לבין הפרות הקשורות לחובות של בעל שליטה במידע ושל מעבד ולדרך עיבוד המידע האישי, לתנאים המקדימים לעיבודו ולהתוויה של אופן עיבוד המידע האישי, המנויים בס"ק (ב).

לסימן א'

לסעיף 223כב

סעיף 223כב המוצע מסמיך את ראש הרשות להגנת הפרטיות להטיל עיצום כספי בשל הפרת הוראות החוק המנויות בסעיף. תכליתו של העיצום הכספי איננה ענישה, אלא כפיית ציות והחזרת מפקח למשטר ציות להוראות החוק. העיצום הכספי מהווה תחליף למנגנונים פליליים דוגמת עבירות מינהליות ועבירות אחריות קפידה. האכיפה המינהלית מכוונת להוראות שבירון העובדתי פשוט, הן בתחום מומחיותו של הרגולטור ולפיכך ההכרעה בדבר ביצוע ההפרה תיעשה במהירות ויעילות.

סעיף 223כב המוצע אינו מאמץ את מודל חישוב הסכום הבסיסי המוצע בסעיף 223כב לתיקון 13, אלא שואב השראה מהוראות סימן א' בפרק 10 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, המעגן את המודל העכשווי העדכני ביותר לסמכות אכיפה

- (ב) הפר אדם הוראה מההוראות חוק זה, כמפורט להלן, רשאי ראש הרשות להגנת הפרטיות להטיל עליו עיצום כספי בסכום של __, ואם המפר הוא תאגיד – בסכום של __:
- (1) עיבד מידע אישי שלא למטרה לשמה נמסר, בניגוד להוראות סעיף 10ג;
- (2) לא תיכנן, עיצב או הפעיל את מערכות עיבוד המידע האישי שיבטיחו את התאמתן להוראות חוק זה, בניגוד להוראות סעיף 15ב;
- (3) לא נקט אמצעים סבירים לאבטחת מידע אישי, בניגוד להוראות סעיף 17;
- (4) לא מינה ממונה אבטחת מידע או הסמיכו לבצע את תפקידיו, בניגוד להוראות סעיף 17ב;

הוספת
סעיף 23כג

סעיף 23כג. הפרה בנסיבות מחמירות

הפרה
בנסיבות
מחמירות

(א) היה לראש הרשות להגנת הפרטיות יסוד סביר להניח כי הפר אדם הוראה מההוראות לפי חוק זה המפורטות בסעיף 23כב בנסיבות מחמירות, רשאי ראש הרשות להגנת הפרטיות להטיל עליו עיצום כספי לפי הוראות פרק זה, ששיעורו פי אחד וחצי מסכום העיצום הכספי שניתן להטיל בשל אותה הפרה לפי סעיף 23כב.

(ב) בסעיף זה, "נסיבות מחמירות" – הפרה הנוגעת ל-100,000 נושאי מידע לפחות, או הפרה הנוגעת למידע רגיש.

דברי הסבר

המינהלית כאשר מדובר במספר גדול של נושאי מידע שעלולים להיפגע או כאשר מדובר במידע רגיש – בלי לאמץ את ההסדר המסורבל המוצע בהצ"ח תיקון מס' 13 באשר לסכום הבסיסי ולכפולותיו.

לסעיף 23כג

סעיף 23כג המוצע מבוסס על סעיף 22ד לחוק הגנת הצרכן ומאפשר הטלת עיצום כספי בסכום גבוה מן הסכום הקבוע להפרה כאשר מדובר בנסיבות מחמירות. בדרך זו אפשר להקשיח את הענישה

<p>הוספת סעיף 223כ</p>	<p>סעיף 223כד. הודעה על כוונת חיוב (א) היה לראש הרשות להגנת הפרטיות יסוד סביר להניח כי הפר אדם הוראה מההוראות לפי חוק זה, כאמור בסעיף 223כב (בפרק זה – המפר), ובכוונתו להטיל עליו עיצום כספי לפי אותו סעיף או לפי סעיף 223כג, ימסור למפר הודעה על הכוונה להטיל עליו עיצום כספי (בפרק זה – הודעה על כוונת חיוב). (ב) בהודעה על כוונת חיוב יציין ראש הרשות להגנת הפרטיות, בין השאר, את אלה: (1) המעשה או המחדל (בפרק זה – המעשה), המהווה את ההפרה, ומועד ביצועו; (2) סכום העיצום הכספי והתקופה לתשלומו; (3) זכותו של המפר לטעון את טענותיו לפני ראש הרשות להגנת הפרטיות לפי הוראות סעיף 223כה; (4) הסמכות להוסיף על העיצום הכספי בהפרה נמשכת או בהפרה חוזרת לפי הוראות סעיף 223כז.</p>	<p>הודעה על כוונת חיוב</p>
<p>הוספת סעיף 223כ</p>	<p>223כה. זכות טיעון מפר שנמסרה לו הודעה על כוונת חיוב לפי הוראות סעיף 223כד רשאי לטעון את טענותיו, בכתב או בעל פה, לפני ראש הרשות להגנת הפרטיות, לעניין הכוונה להטיל עליו עיצום כספי ולעניין סכומו, בתוך 30 ימים ממועד מסירת ההודעה, ורשאי הממונה להאריך את התקופה האמורה בתקופה נוספת של תעלה על 30 ימים.</p>	<p>זכות טיעון</p>
<p>הוספת סעיף 223כ</p>	<p>223כו. החלטת ראש הרשות להגנת הפרטיות ודרישת תשלום (א) ראש הרשות להגנת הפרטיות יחליט, לאחר ששקל את הטענות שנטענו לפי סעיף 223כה, אם להטיל על המפר עיצום כספי, ורשאי הוא להפחית את סכום העיצום הכספי לפי הוראות סעיף 223כט.</p>	<p>החלטת ראש הרשות להגנת הפרטיות ודרישת תשלום</p>

דברי הסבר

מסירת ההודעה. לאחר מכן, יחליט ראש הרשות להגנת הפרטיות, לאחר ששקל את הטענות שנטענו, אם להטיל על המפר עיצום כספי וכן רשאי הוא להפחית את הסכום לפי הוראות סעיף 223כז המוצע. החליט ראש הרשות להגנת הפרטיות להטיל עיצום כספי, ישלח למפר דרישת תשלום ובה יציין את סכום העיצום הכספי המעודכן. החליט ראש הרשות להגנת הפרטיות שלא להטיל עיצום כספי, ימסור הודעה על כך למפר, בכתב.

לסעיפים 223כד – 223כו

זהים לסעיפים 223כ – 223כז בתיקון 13. כאשר ראש הרשות להגנת הפרטיות סבור כי אדם הפר את הוראות החוק ובכוונתו להטיל עליו עיצום כספי, עליו למסור למפר קודם לכן הודעה על כוונה להטיל עיצום כספי. אדם שנמסרה לו הודעה כאמור, רשאי לטעון את טענותיו בכתב לפני ראש הרשות להגנת הפרטיות הן לעניין הכוונה להטיל עליו עיצום כספי והן לגבי סכומו, בתוך 30 ימים מיום

- (ב) החליט ראש הרשות לפי סעיף קטן (א) –
- (1) להטיל על המפר עיצום כספי – ימסור לו דרישה, בכתב, לשלם את העיצום הכספי (בפרק זה – דרישת תשלום), שבה יציין, בין השאר, את סכום העיצום הכספי המעודכן ואת התקופה לתשלומו כאמור בסעיף 23ל;
- (2) שלא להטיל על המפר עיצום כספי – ימסור לו הודעה על כך, בכתב.
- (ג) בדרישת התשלום או בהודעה, לפי סעיף קטן (ב), יפרט ראש הרשות להגנת הפרטיות את נימוקי החלטתו.
- (ד) לא טען המפר את טענותיו לפי הוראות סעיף 23כה בתוך התקופה האמורה באותו סעיף, יראו את ההודעה על כוונת חיוב, בתום אותה תקופה, כדרישת תשלום שנמסרה למפר במועד האמור.

הוספת
סעיף 23כז

23כז. הפרה נמשכת והפרה חוזרת

- (א) בהפרה נמשכת, יווסף על העיצום הכספי הקבוע לאותה הפרה, החלק החמישים שלו לכל יום שבו נמשכת ההפרה; לעניין זה, "הפרה נמשכת" – הפרת הוראה מההוראות לפי חוק זה, כאמור בסעיף 23כב, לאחר שנמסרה למפר דרישת תשלום בשל הפרת אותה הוראה או לאחר שנמסרה למפר התראה מינהלית כמשמעותה בסעיף 23לג, בשל הפרת אותה הוראה וההתראה לא בוטלה כאמור בסעיף 23לד.
- (ב) בהפרה חוזרת ייוסף על העיצום הכספי הקבוע לאותה הפרה, סכום השווה לעיצום הכספי כאמור; לעניין זה, "הפרה חוזרת" – הפרת הוראה מההוראות לפי חוק זה, כאמור בסעיף 23כב(א), בתוך שנתיים מהפרה קודמת של אותה הוראה שבשלה הוטל על המפר עיצום כספי או שבשלה הורשע, ולעניין הפרות לפי סעיף 23כב(ב) – בתוך תשעה חודשים מהפרה קודמת של הוראות אלה.

הפרה
נמשכת
והפרה
חוזרת

דברי הסבר

העיצום הכספי שהיה ניתן להטיל בשל אותה הפרה אילו היתה הפרה ראשונה, סכום השווה לעיצום הכספי כאמור.

הפרה חוזרת היא הפרת הוראה מהוראות החוק בתוך שנתיים מההפרה הקודמת שבשלה הוטל על המפר עיצום כספי או שבשלה הורשע.

לסעיף 23כז

מבוסס על סעיף 23כג לתיקון 13. מוצע לקבוע שכאשר הפרה היא הפרה נמשכת, יווסף על העיצום הכספי הקבוע לאותה הפרה, החלק החמישים שלו לכל יום שבו נמשכת ההפרה. עוד מוצע לקבוע שכאשר הפרה היא הפרה חוזרת, יווסף על סכום

הוספת סעיף 223כח	<p>223כח. סכומים מופחתים (א) ראש הרשות להגנת הפרטיות אינו רשאי להטיל עיצום כספי בסכום הנמוך מהסכומים הקבועים בסימן זה, אלא לפי הוראות סעיף קטן (ב). (ב) שר המשפטים רשאי לקבוע מקרים, נסיבות ושיקולים שבשלהם יהיה ניתן להטיל עיצום כספי בסכום הנמוך מהסכומים הקבועים בסימן זה, ובשיעורים שיקבע.</p>	סכומים מופחתים
הוספת סעיף 223כט	<p>223כט. סכום מעודכן של הפיצוי הכספי (א) העיצום הכספי יהיה לפי סכומו המעודכן ביום מסירת דרישת התשלום, ולגבי מפר שלא טען את טענותיו לפני ראש הרשות להגנת הפרטיות כאמור בסעיף 223כ(ד) – ביום מסירת ההודעה על כוונת החיוב; הוגשה עתירה לבית המשפט לעניינים מינהליים או הוגש ערעור על החלטה בעתירה כאמור ועוכב תשלומו של העיצום הכספי בידי ראש הרשות להגנת הפרטיות או בית המשפט – יהיה העיצום הכספי לפי סכומו המעודכן ביום ההחלטה בעתירה או בערעור, לפי העניין. (ב) סכום העיצום הכספי הקבוע בסעיף 223כב יתעדכן ב- 1 בינואר בכל שנה (בסעיף קטן זה – יום העדכון), בהתאם לשיעור שינוי המדד הידוע ביום העדכון לעומת המדד שהיה ידוע ב-1 בינואר של השנה הקודמת; הסכום האמור יעוגל לסכום הקרוב שהוא מכפלה של 10 שקלים חדשים.</p>	סכום מעודכן של הפיצוי הכספי
הוספת סעיף 223ל	<p>223ל. המועד לתשלום העיצום הכספי המפר ישלם את העיצום הכספי בתוך 30 ימים מיום מסירת דרישת התשלום כאמור בסעיף 223כו.</p>	המועד לתשלום העיצום הכספי

דברי הסבר

מהקבוע בחוק, ובשיעורים שיקבע שר המשפטים בתקנות.

לסעיף 223כט

מבוסס על סעיף 223כ(א) לתיקון 13. מוצע לקבוע כי העיצום הכספי יהיה לפי סכומו המעודכן במועד מסירת דרישת התשלום, ולגבי מפר שבחר שלא לטעון את טענותיו לפני ראש הרשות להגנת הפרטיות כאמור בסעיף 223כ(ד) - הסכום המעודכן ביום מסירת ההודעה על כוונת חיוב.

לסעיף 223כח

זהה לסעיף 223כד לתיקון 13. ראש הרשות להגנת הפרטיות אינו רשאי להטיל עיצום כספי הנמוך מסכום העיצום הכספי שהחוק קובע לאותה הפרה. עם זאת, כדי לאפשר גמישות והתחשבות, בין השאר במצבים שבהם מדובר במפוקח צייתן שמשותף פעולה עם ראש הרשות להגנת הפרטיות, מוצע להסמיך את שר המשפטים לקבוע בתקנות רשימה של מקרים, נסיבות ושיקולים שבשלהן יהיה ראש הרשות להגנת הפרטיות רשאי להטיל עיצום כספי בסכומים נמוכים יותר

<p>הוספת סעיף 223א</p>	<p>223א. הפרשי ריבית והצמדה לא שילם המפר עיצום כספי במועד, ייוספו על העיצום הכספי לתקופת הפיגור, הפרשי הצמדה וריבית כהגדרתם בחוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א – 1961 (בפרק זה – הפרשי הצמדה וריבית), עד לתשלומו.</p>	<p>הפרשי ריבית והצמדה</p>
<p>הוספת סעיף 223ב</p>	<p>223ב. גבייה עיצום כספי ייגבה לאוצר המדינה, ועל גבייתו יחול חוק המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות, התשנ"ה – 1995.</p>	<p>גבייה</p>
<p>הוספת סעיף 223ג</p>	<p>223ג. התיאור מנהלית (א) היה לראש הרשות להגנת הפרטיות יסוד סביר להניח כי אדם הפר הוראה מההוראות לפי חוק זה, כאמור בסעיף 223ב, והתקיימו נסיבות שקבע ראש הרשות להגנת הפרטיות בנהלים, רשאי הוא, במקום להמציא לו הודעה על כוונת חיוב ולהטיל עליו עיצום כספי, לפי הוראות סימן א', להמציא לו התיאור מנהלית לפי הוראות סימן זה. (ב) בהתיאור מנהלית יציין ראש הרשות להגנת הפרטיות מהו המעשה המהווה את ההפרה, יודיע למפר כי עליו להפסיק את ההפרה וכי אם ימשיך בהפרה או יחזור עליה יהיה צפוי לעיצום כספי בשל הפרה נמשכת או הפרה חוזרת, לפי העניין, כאמור בסעיף 223ב, וכן יציין את זכותו של המפר לבקש את ביטול ההתיאור לפי הוראות סעיף 223ד.</p>	<p>התיאור מנהלית</p>

דברי הסבר

לסימן ב'
לסעיף 223ג ו-223א
סעיפים 223ג ו-223א מבוססים ברובם על סעיפים 223ב ו-223א לתיקון 13.
בסעיף זה מוצע כלי מנהלי נוסף, חלופי להטלת העיצום הכספי, התיאור מנהלית. כלי אכיפה זה הוא כלי המיועד לעודד ציות של המפוקחים ולאפשר התמודדות עם הפרות עתידיות, על ידי מתן תמריץ שלילי לביצוען ותמריץ חיובי לציות. מטרתו של כלי אכיפה זה להביא לשינוי התנהגות, תוך הבהרת חובותיו של המפוקח והחזרתו למשטר של ציות. התיאור מנהלית תופעל ביחס להפרות שלראש הרשות להגנת הפרטיות יש סמכות להטיל בשלהן עיצום כספי.

כמו כן, הוגשה עתירה לבית המשפט לעניינים מנהליים על הטלת העיצום הכספי, ועוכב תשלומו של העיצום הכספי יהיה סכום העיצום הכספי – הסכום המעודכן ביום ההחלטה בעתירה.

לסעיפים 223ג עד 223ב

זהים לסעיפים 223ב עד 223א כח לתיקון 13. מוצע לקבוע כי העיצום הכספי ישולם בתוך 30 ימים מיום מסירת דרישת התשלום כאמור בסעיף 223ב המוצע, וכי אם לא שולם עיצום כספי במועד, ייוספו עליו לתקופת הפיגור הפרשי הצמדה וריבית עד לתשלומו. עוד מוצע כי עיצום כספי ייגבה לאוצר המדינה ועל גבייתו יחול חוק המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות, התשנ"ו-1995.

הוספת
סעיף 223לד

223לד. בקשה לביטול התראה מינהלית

(א) נמסרה למפר התראה מינהלית כאמור בסעיף 223לג, רשאי הוא לפנות לראש הרשות להגנת הפרטיות, בכתב או בעל פה, בתוך 30 ימים, בבקשה לבטל את ההתראה בשל כל אחד מטעמים אלה:

- (1) המפר לא ביצע את ההפרה;
- (2) המעשה שביצע המפר, המפורט בהתראה, אינו מהווה הפרה.

(ב) קיבל ראש הרשות להגנת הפרטיות בקשה לביטול התראה מינהלית, לפי הוראות סעיף קטן (א), רשאי הוא לבטל את התראה או לדחות את הבקשה ולהותיר את ההתראה על כנה; החלטת ראש הרשות להגנת הפרטיות תינתן בכתב ותימסר למפר בצירוף נימוקים.

בקשה
לביטול
התראה
מינהלית

דברי הסבר

למפר את חוסר ההבנה שניתן לייחס במצבים מסוימים למפר שזו לו הפעם הראשונה שהוא מפר את הוראות החוק. כדי להבטיח שקיפות ושוויוניות באכיפה ולהגביר את הודאות מוצע לעגן את המקרים המתאימים למשלוח התראה, בנהלים שיקבע הממונה באישור היועץ המשפטי לממשלה או משנה ליועץ המשפטי לממשלה שהוא הסמיך לכך.

לסעיף 223לד

אף שמשלוח ההתראה אינו מלווה בסנקציה מיידית דוגמת הטלת העיצום הכספי, לנוכח העובדה שיש בה קביעה בדבר ביצועה של הפרה ומשמעויות עתידיות לגבי הפרות נוספות, מוצע לאפשר למפוקח לבקש את ביטולה. לפיכך מוצע לקבוע כי מפר שנמסרה לו התראה מינהלית, רשאי לפנות לממונה, בכתב או בעל פה, בתוך 30 ימים, בבקשה לבטל את ההתראה, מהטעמים האלה בלבד: המפר לא ביצע את ההפרה או שהמעשה שביצע המפר, המפורט בהתראה, אינו מהווה הפרה. ראש הרשות להגנת הפרטיות רשאי לבטל את ההתראה או לדחות את הבקשה ולהותיר את ההתראה על כנה. החלטת ראש הרשות להגנת הפרטיות תינתן למפר בכתב בצירוף נימוקי ההחלטה.

בעצם משלוח ההתראה יש קביעה של ראש הרשות להגנת הפרטיות כי בוצעה על ידי המפוקח הפרה, אך לא יוטל בשלה עיצום כספי. לפיכך, הפעלת ההתראה מחייבת קיומה של תשתית ראייתית לביצוע של ההפרה, שהיתה מספיקה לצורך הטלת העיצום הכספי. אם המפוקח לא יחזור למשטר הציות, וישוּב לבצע הפרת נוספות בעתיד או שימשיך בביצועה של ההפרה שבשלה נשלחה לו ההתראה, ימצא מפר הפרה חוזרת או נמשכת, בהתאמה, ויוטל עליו עיצום כספי בהתאם.

עיקר תכליתה של ההתראה הוא הבהרה ביחס להוראות החוק או לפיו שאינן חד משמעויות, ולפיכך קיימת אפשרות שהן אינן ברורות דיין למפוקח בכלל עמימות ניסוחן. גם הוראות שטרם הוטמעו בקרב ציבור המפוקחים ונדרשת היערכות ביחס ליכולת לקיימן הן הוראות שראוי לתת בשלהן התראה טרם אכיפתן באמצעות הטלת סנקציה ישירה. על מצבים אלה חולט התנאי שההפרות המדוברות אינן הפרות שיש בהן חומרה יתרה.

הפרות חמורות מחייבות הפגנת מדיניות רגולציה תקיפה ולכן כלל לא יהיה ניתן להסתפק בהתראה. גם במצב שבו המפר מפר את ההוראה שלא בפעם הראשונה, לא מתאים השימוש בכלי אכיפה זה. במצב דברים כזה ספק אם ניתן לייחס

הוספת סעיף
223לה

223. הפרה נמשכת והפרה חוזרת לאחר התראה

(א) נמסרה למפר התראה מינהלית לפי הוראות סימן זה והמפר המשיך להפר את ההוראה שבשלה נמסרה לו ההתראה, ימסור לו ראש הרשות להגנת הפרטיות דרישת תשלום בשל הפרה נמשכת כאמור בסעיף 23כז(א); דרישת תשלום אינה גורעת מזכותו של המפר לטעון כאמור בסעיף 23כז לעניין סכום העיצום הכספי ולעניין הימשכות ההפרה, וייחולו הוראות סעיפים 23כז ו-223, בשינויים המחוייבים.

(ב) נמסרה למפר התראה מינהלית לפי הוראות סימן זה והמפר חזר והפר את ההוראה שבשלה נמסרה לו ההתראה, בתוך שנתיים מיום מסירת ההתראה, יראו את ההפרה הנוספת כאמור כהפרה חוזרת לעניין סעיף 23כז(ב), וראש הרשות להגנת הפרטיות ימסור למפר הודעה על כוונת חיוב לפי הוראות סעיף 23כד בשל ההפרה החוזרת.

סימן ג': התחייבות להימנע מהפרה

223. הודעה על האפשרות להגשת התחייבות ועירבון

היה לראש הרשות להגנת הפרטיות יסוד סביר להניח כי אדם הפר הוראה מההוראות לפי חוק זה, כאמור בסעיף 23כב, והתקיימו נסיבות המנויות בנהלים שקבע ראש הרשות להגנת הפרטיות, רשאי הוא להמציא למפר, במקום הודעה על כוונת חיוב, הודעה שלפיה באפשרותו להגיש לראש הרשות להגנת הפרטיות כתב התחייבות ועירבון לפי הוראות סימן זה, במקום שיוטל עליו עיצום כספי לפי הוראות סימן א'.

הפרה
נמשכת
ההפרה
חוזרת לאחר
התראה

הוספת
סעיף 223

הודעה על
האפשרות
להגשת
התחייבות
ועירבון

דברי הסבר

המפוקח. על המפר למלאם בתוך פרק זמן שיפורט אף הוא בהתחייבות.

השוני בין ההתחייבות וההתראה המינהלית נעוץ, בין השאר, בצורך לקבל את הסכמת המפר לתנאי ההתחייבות, ובכלל זה את הסכמתו לצעדים שעליו לבצע וללוח הזמנים שבו עליו לעמוד. בדומה להתראה מינהלית, גם לצורך הצעת התחייבות למפר חלף הטלת עיצום כספי, נדרשת תשתית ראייתית שמספיקה להטלת עיצום כספי. זאת במיוחד כאשר אי-הסכמה של המפר להתחייבות תוביל להטלה של עיצום כספי עליו.

לסימן ג'

כלי אכיפה נוסף שמוצע לתת בידי ראש הרשות להגנת הפרטיות, אף הוא חלופי להטלת עיצום כספי, הוא התחייבות להימנע מהפרה. ההתחייבות היא מעין "עיצום כספי על תנאי", היא מיועדת לשימוש כלפי מפרים שביצוע הפרות אינו מאפיין אותם ברגיל.

משמעות ההתחייבות היא כי אף שקיימת תשתית להוכחת ביצוע הפרה, העיצום הכספי נדחה לתקופה שבמסגרתה נדרש המפוקח לקיים את הוראות החוק, ואף תנאים נוספים נלווים שלדעת ראש הרשות להגנת הפרטיות יש בהם כדי להביא לצמצום הנזק שנגרם, לתיקון הליקויים שנמצאו ולהבטחת הציות של

הוספת
סעיף 23לז

23לז. תנאי ההתחייבות וגובה העירבון

תנאי
ההתחייבות
וגובה
העירבון

(א) בכתב ההתחייבות יתחייב המפר להפסיק את הפרת ההוראה כאמור בסעיף 23לז, ולהימנע מהפרה נוספת של אותה הוראה בתוך תקופה שיקבע ראש הרשות להגנת הפרטיות, שתחילתה ביום מסירת ההודעה כאמור באותו סעיף, ובלבד שהתקופה האמורה לא תעלה על שנתיים (בסימן זה – תקופת ההתחייבות).

(ב) ראש הרשות להגנת הפרטיות רשאי לקבוע בכתב ההתחייבות תנאים נוספים שעל המפר להתחייב ולעמוד בהם במהלך תקופת ההתחייבות במטרה להקטין את הנזק שנגרם מההפרה או למנוע את הישנותה.

(ג) נוסף על כתב ההתחייבות יפקיד המפר בידי ראש הרשות להגנת הפרטיות עירבון בסכום העיצום הכספי שראש הרשות להגנת הפרטיות היה רשאי להטיל על המפר בשל אותה הפרה, בהתחשב בקיומן של מקרים, נסיבות ושיקולים שנקבעו לפי סעיף 23כח.

דברי הסבר

עיצום כספי. בכתב ההתחייבות המפר יתחייב להפסיק את ההפרה ולהימנע מהפרה נוספת של אותה ההוראה בתוך תקופה שיקבע ראש הרשות להגנת הפרטיות ושתחילתה ביום מסירת ההודעה, ובלבד שהתקופה האמורה לא תעלה על שנתיים.

ראש הרשות להגנת הפרטיות רשאי לקבוע בכתב ההתחייבות תנאים נוספים שעל המפר להתחייב ולעמוד בהם בתקופת ההתחייבות, במטרה להקטין את הנזק שנגרם מההפרה או למנוע את הישנותה.

העירבון שיופקד נוסף על כתב ההתחייבות, יהיה בגובה העיצום הכספי שראש הרשות להגנת הפרטיות היה רשאי להטיל על המפר בשל אותה הפרה, בהתחשב בקיומן של נסיבות הפחתה לפי החוק.

לסעיפים 23לז ו-23לז

סעיפים 23לז ו-23לז המוצעים זהים לסעיפים 23לב ו-23לג לתיקון 13 למעט ההפניה לאישור הנהלים על ידי היועץ המשפט לממשלה. בתיקון המוצע הנושא מוסדר בסעיף סל אחד בדומה לסעיף 22כד לחוק הגנת הצרכן.

מוצע לקבוע כי אם היה לראש הרשות להגנת הפרטיות יסוד סביר להניח כי אדם הפר הוראה מההוראות לפי החוק, שניתן להטיל בשלה עיצום כספי, והתקיימו נסיבות המנויות בנהלים שיקבע ראש הרשות להגנת הפרטיות, באישור היועץ המשפטי לממשלה או משנה ליועץ המשפטי לממשלה שהוא הסמיך לכך, רשאי הוא, במקום להמציא למפר הודעה על כוונת חיוב ולהטיל עליו עיצום כספי, להמציא לו הודעה שיש באפשרותו להגיש לראש הרשות להגנת הפרטיות כתב התחייבות ועירבון במקום שיוטל עליו

תוצאות הגשת כתב התחייבות ועירבון או אי הגשתם	23לח. תוצאות הגשת כתב התחייבות ועירבון או אי הגשתם הגיש המפר לראש הרשות להגנת הפרטיות כתב התחייבות ועירבון לפי סימן זה, בתוך 30 ימים מיום מסירת ההודעה כאמור בסעיף 23לד לא יוטל עליו עיצום כספי בשל אותה הפרה; לא הגיש המפר לראש הרשות להגנת הפרטיות כתב התחייבות ועירבון בתוך התקופה האמורה, ימציא לו ראש הרשות להגנת הפרטיות הודעה על כוונת חיוב בשל אותה הפרה לפי סעיף 23כד.	הוספת סעיף 23לח
הפרת התחייבות	23לט. הפרת התחייבות (א) הגיש המפר כתב התחייבות ועירבון לפי סימן זה והפר תנאי מתנאי ההתחייבות, כמפורט בפסקאות שלהלן, יחולו ההוראות המפורטות באותן פסקאות, לפי העניין: (1) המשיך המפר, במהלך תקופת ההתחייבות, להפר את ההוראה שבשל הפרתה נתן את כתב התחייבות – יחלט ראש הרשות להגנת הפרטיות את העירבון וימציא למפר דרישת תשלום בשל הפרה הנמשכת כאמור בסעיף 23כז(א); (2) חזר המפר והפר, במהלך תקופת ההתחייבות, את ההוראה שבשל הפרתה נתן את כתב התחייבות יראו את הפרה הנוספת כאמור כהפרה חוזרת לענין סעיף 23כז(ב) ויחולו הוראות אלה: (א) ראש הרשות להגנת הפרטיות ימציא למפר הודעה על כוונת חיוב בשל הפרה חוזרת;	הוספת סעיף 23לט

דברי הסבר

תנאי מתנאי ההתחייבות, יהיה ניתן לפעול כדלקמן:

- (1) אם המפר המשיך להפר, במהלך תקופת ההתחייבות, את ההוראה שבשל הפרתה נתן כתב התחייבות – ראש הרשות להגנת הפרטיות יחלט את העירבון וימציא למפר דרישת תשלום בשל הפרה נמשכת.
- (2) אם המפר חזר והפר במהלך תקופת ההתחייבות את ההוראה שבשל הפרתה נתן את כתב התחייבות – ראש הרשות להגנת הפרטיות יחלט את העירבון וימציא למפר הודעה על כוונת חיוב בשל הפרה חוזרת.

לסעיף 23לח

סעיף 23לח המוצע זהה לסעיף 23 לד לתיקון 13. אם הגיש המפר לראש הרשות להגנת הפרטיות כתב התחייבות ועירבון כאמור, בתוך 30 ימים מיום שנמסרה לו הודעת ראש הרשות להגנת הפרטיות כאמור בסעיף 23לד, לא יוטל עליו עיצום כספי בשל אותה הפרה. אם לא הגיש המפר לראש הרשות להגנת הפרטיות כתב התחייבות ועירבון בתוך 30 ימים כאמור, ראש הרשות להגנת הפרטיות ימציא לו הודעה על כוונת חיוב בשל אותה הפרה, לפי סעיף 23כד.

לסעיף 23לט

סעיף 23לט המוצע זהה לסעיף 23לח בתיקון 13. מוצע לקבוע שאם המפר הפר

(ב) שלח ראש הרשות דרישת תשלום בשל ההפרה החוזרת לפי הוראות סעיף 23(ב) או שהמפר לא טען את טענותיו לפני ראש הרשות להגנת הפרטיות לעניין אותה הפרה כאמור בסעיף 23, יחלו ראש הרשות להגנת הפרטיות את העירבון נוסף על הטלת העיצום הכספי בשל ההפרה החוזרת;

(3) הפר המפר תנאי מהתנאים הנוספים שנקבעו בכתב ההתחייבות כאמור בסעיף 23(ב) - יחלט ראש הרשות להגנת הפרטיות את העירבון, לאחר שנתן למפר הזדמנות לטעון את טענותיו, בכתב או בעל פה, לעניין זה.

(ג) לעניין פרק זה, יראו בחילוט העירבון לפי הוראות סעיף זה, כהטלת עיצום כספי על המפר בשל ההפרה שלגביה ניתן העירבון.

(ג) הופר תנאי מתנאי ההתחייבות כאמור בסעיף זה, והפר המפר פעם נוספת את ההוראה שבשל הפרתה נתן את כתב ההתחייבות, לא יאפשר לו ראש הרשות להגנת הפרטיות להגיש כתב התחייבות נוסף לפי הוראות סימן זה, בשל אותה הפרה.

הוספת
סעיף 23

מ.23. **השבת עירבון**

השבת
עירבון

עמד המפר בתנאי כתב ההתחייבות שמסר לפי סימן זה, יוחזר לו, בתום תקופת ההתחייבות, העירבון שהפקיד בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום הפקדתו עד יום החזרתו.

דברי הסבר

הרשות להגנת הפרטיות למפר להגיש כתב התחייבות נוסף בשל ההפרה הנוספת.

לסעיף 23

סעיף 23 המוצע זהה לסעיף 23 בתיקון 13. מוצע לקבוע כי אם עמד המפר בתנאי כתב ההתחייבות, יוחזר לו, בתום תקופת ההתחייבות, העירבון שהפקיד בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום הפקדתו עד יום החזרתו.

(3) אם המפר הפר תנאי מהתנאים הנוספים שקבע ראש הרשות להגנת הפרטיות בכתב ההתחייבות – הממונה יחלק את העירבון.

עוד מוצע לקבוע כי יראו חילוט של העירבון לפי סעיף זה, כהטלת עיצום כספי על המפר בשל ההפרה שלגביה ניתן העירבון.

כמו כן מוצע לקבוע כי אם הופר תנאי מתנאי ההתחייבות, והמפר הפר פעם נוספת את ההוראה שבשל הפרתה נתן את כתב ההתחייבות, לא יאפשר ראש

סימן ד': שונות

הוספת סעיף 23מא	23מא. עיצום כספי בשל הפרה לפי חוק זה ולפי חוק אחר על מעשה אחד המהווה הפרה של הוראה מהוראות לפי חוק זה המנויות בסעיף 23כב ושל הוראה מההוראות לפי חוק אחר, לא יוטל יותר מעיצום כספי אחד.	עיצום כספי בשל הפרה לפי חוק זה ולפי חוק אחר
הוספת סעיף 23מא	23מב. פרסום לעניין הטלת עיצום כספי (א) הטיל ראש הרשות להגנת הפרטיות עיצום כספי לפי פרק זה, יפרסם באתר האינטרנט של הרשות להגנת הפרטיות את הפרטים שלהלן, באופן שיבטיח שקיפות לגבי הפעלת שיקול דעתו בקבלת ההחלטה להטיל עיצום כספי: (1) דבר הטלת העיצום הכספי; (2) מהות ההפרה שבשלה הוטל העיצום הכספי ונסיבות ההפרה, לרבות מספר נושאי המידע שמידע אישי על אודותיהם נחשף או עלול להיחשף עקב ההפרה; (3) סכום העיצום הכספי שהוטל;	פרסום לעניין הטלת עיצום כספי

דברי הסבר

לחייב את ראש הרשות להגנת הפרטיות לפרסם את החלטותיו בדבר הטלת העיצומים הכספיים, סכומיהם ושיעוריהם ההפחתה, אם הופחת סכום העיצום הכספי. פרטי הפרסום יהיו כאלה שיאפשרו לציבור לבחון ולבקש את החלטות ראש הרשות להגנת הפרטיות.

עוד מוצע לקבוע כי אם הוגשה עתירה על הטלת עיצום כספי, יפרסם ראש הרשות להגנת הפרטיות את דבר הגשת העתירה ואת תוצאותיה.

הפרסום, ככלל, לא יכלול את שמות המפרים, ככל שהם יחידים, אלא אם כן הדבר נחוץ כדי להזהיר את הציבור מפניהם. כמו כן יימנע ראש הרשות להגנת הפרטיות מפרסום פרטים שנאסר פרסומם לפי הוראות סעיף 9(א) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, הוא רשאי שלא לפרסם פרטים מהטעמים המנויים בסעיף 9(ב) לאותו חוק.

לסימן ד'

לסעיף 23מא

סעיף 23מא המוצע זהה לסעיף 23לז בתיקון 13. מוצע לקבוע כי במצב שבו בוצע מעשה שמהווה הפרה של הוראה מההוראות לפי חוק זה המנויות בפרק ד'3 שבשלהן ניתן להטיל עיצום כספי ושל הוראה מההוראות לפי חוק אחר – לא יוטל יותר מעיצום כספי אחד.

לסעיף 23מב

מוצע לחייב את ראש הרשות להגנת הפרטיות לפרסם את החלטותיו בדבר הטלת העיצום הכספי. פרסום החלטות ראש הרשות להגנת הפרטיות הוא כלי שתכליתו היא הבטחת שקיפות ביחס להפעלת שיקול הדעת של ראש הרשות להגנת הפרטיות בהטלת העיצום הכספי. בידי ראש הרשות להגנת הפרטיות מסור כלי רב עוצמה, מבחינת היקף הסנקציות שהוא יכול להטיל.

לפיכך, וכדי להבטיח כי השימוש באותו כלי נעשה באופן שוויוני וענייני, מוצע

- (1) אם הופחת העיצום הכספי – הנסיבות שבשלן הופחת סכום העיצום ושיעורי ההפחתה;
- (2) פרטים על אודות המפר, הנוגעים לעניין;
- (3) שמו של המפר – ככל שהמפר הוא תאגיד.
- (ב) הוגשה עתירה לבית המשפט לעניינים מינהליים או הוגש ערעור על החלטה בעתירה כאמור, יפרסם ראש הרשות להגנת הפרטיות, בפרסום לפי סעיף קטן (א), גם את דבר הגשת העתירה או הערעור ואת תוצאותיהם.
- (ג) על אף הוראות סעיף קטן (א)(6), רשאי ראש הרשות להגנת הפרטיות לפרסם את שמו של מפר שהוא יחיד, אם סבר שהדבר נחוץ לצורך אזהרת הציבור.
- (ד) על אף האמור בסעיף זה, לא יפרסם ראש הרשות להגנת הפרטיות פרטים שהם בגדר מידע שרשות ציבורית מנועה מלמסור לפי סעיף 9(א) לחוק חופש המידע, התשנ"ח – 1998, וכן רשאי הוא שלא לפרסם פרטים לפי סעיף זה, שהם בגדר מידע שרשות ציבורית אינה חייבת למסור לפי סעיף 9(ב) לחוק האמור.
- (ה) פרסום לפי סעיף זה בעניין עיצום כספי שהוטל על תאגיד יהיה לתקופה של ארבע שנים, ובעניין עיצום כספי שהוטל על יחיד – לתקופה של שנתיים.
- (ו) שר המשפטים רשאי לקבוע דרכים נוספות לפרסום הפרטים האמורים בסעיף זה.

הוספת
סעיף 23מג

23מג. שמירת אחריות פלילית

שמירת
אחריות
פלילית

(א) תשלום עיצום כספי, המצאת התראה מינהלית או מתן כתב התחייבות ועירבון, לפי פרק זה, לא יגרעו מאחריותו הפלילית של אדם בשל הפרת הוראה מההוראות לפי חוק זה המנויות בסעיף 23כב, המהווה עבירה.

דברי הסבר

לסעיף 23מג

זהה לסעיף 23מג לתיקון 13. הסעיף משקף את הצורך הממשי באכיפה פלילית לצד זו המינהלית. המטרה היא לצמצם את מספר הפרות ה"משתלמות כלכלית" באמצעות ה"שוט" של האחריות הפלילית.

יש הוראות בחוק שאכיפתן יכולה להתבצע הן במישור המינהלי והן במישור הפלילי, אף שאין מדובר בסיכון כפול, הטלת סנקציות בשני המישורים היא אמצעי העולה על הנדרש. לפיכך הסעיף המוצע מבהיר כי אף שנקט הליך מינהלי לפי פרק 3' המוצע, אין בכך כדי לגרוע מאחריותו הפלילית של המפר.

סעיף 23מג זהה לסעיף 23לט בתיקון 13 למעט התיקונים הבאים: מוצע לקבוע שהפרסום יעשה באתר האינטרנט של הרשות להגנת הפרטיות ולא יפורסם באתר האינטרנט של משרד המשפטים או בדרך אחרת על פי החלטת ראש הרשות להגנת הפרטיות.

בנוסף, מוצע לפרסם בסעיף קטן (א)(2) גם את מספר נושאי המידע שמידע אישי עליהם נחשף או עלול להיחשף עקב ההפרה. המדובר במידע שרלוונטי לבחינה של שיקול הדעת של ראש הרשות בהטלת העיצום הכספי, ולכן יש לפרסמו כחלק מנסיבות ההפרה.

(ב) שלח ראש הרשות להגנת הפרטיות למפר הודעה על כוונת חיוב, או המציא לו התראה מינהלית או הודעה על האפשרות להגיש כתב התחייבות ועירבון, בשל הפרה המהווה עבירה כאמור בסעיף קטן (א), לא יוגש נגדו כתב אישום בשל אותה הפרה, אלא אם כן התגלו עובדות חדשות, המצדיקות זאת.

(ג) הוגש נגד אדם כתב אישום בשל הפרה המהווה עבירה כאמור בסעיף קטן (א), לא ינקוט נגדו ראש הרשות להגנת הפרטיות הליכים לפי פרק זה בשל אותה הפרה, ואם הוגש כתב אישום בנסיבות האמורות בסעיף קטן (ב) לאחר שהמפר שילם עיצום כספי או הפקיד ערבון - יוחזר לו הסכום ששולם או העירבון שהופקד, לפי העניין, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום תשלום הסכום או יום הפקדת העירבון, עד יום החזרתו.

223.מד. אישור נהלים ופרסומם

נהלי ראש הרשות להגנת הפרטיות לפי סעיפים 223 ו-223לג טעונים אישור היועץ המשפטי לממשלה או משנה ליועץ המשפטי שהוא הסמיך לכך, והם יפורסמו באתר האינטרנט של הרשות להגנת הפרטיות.

28. סעיף 31 לחוק העיקרי בטל.

29. בסעיף 36 לחוק העיקרי -

(1) בסעיף קטן (1) בסיפא ימחקו המילים "במאגרי מידע";

(2) בסעיף קטן (2) במקום "מאגרי מידע שמחוץ לגבולות המדינה או מהם" יבוא "מחוץ לגבולות המדינה";

(3) במקום סעיף קטן (3) יבוא:

"תנאי אבטחת מידע אישי

(4) בסעיף קטן (4) במקום "פעולתו של מאגר מידע" יבוא "עיבוד".

30. סעיף 36 לחוק העיקרי בטל.

דברי הסבר

לסעיף 223מד

סעיף 223מד המוצע מבוסס על סעיף 222 לחוק הגנת הצרכן ומטרתו ליצור סעיף סל לאישור הנהלים שקובע ראש הרשות להגנת הפרטיות כחלופה לאיזכור הצורך באישור בכל סעיף חוק רלוונטי כפי שנעשה בהצ"ח תיקון מס' 13 בסעיפים 23כט(א) ו-223לג.

עם זאת, אם הוגש נגד מפר כתב אישום בשל הפרת הוראה מהוראות החוק שהיא גם עבירה, לא ינקוט נגדו ראש הרשות להגנת הפרטיות הליכים לפי פרק זה ואם שילם המפר עיצום כספי או הפקיד עירבון, יוחזר לו הסכום ששילם או העירבון שהופקד, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום תשלומו או הפקדתו עד יום החזרתו.

23כה(ב) להצ"ח תיקון מס' 13. זהו סעיף סל שמאגד את ההוראות הנוגעות לעדכון סכום כספי לפי התיקון המוצע: תשלום בעבור מימוש זכות מזכויות נושא המידע לפי סעיף 14ב(ב) ועיצום כספי לפי סעיף 23כב.

סעיף 30 מוצע לתקן את סעיף 36 לחוק העיקרי על מנת להתאימו לנושאים ששר המשפטים מוסמך להתקין בעניינם תקנות לפי הצעת החוק.

סעיף 31 מוצע לבטל את סעיף 36א בחוק העיקרי. אין עוד הצדקה להסמכת שר המשפטים לקבוע אגרות נוכח ביטול תשלום אגרות בעבור רישום מאגרי מידע ואגרות תקופתיות לפי תקנות הגנת הפרטיות (אגרות) (ביטול), התשע"ז-2017.

סעיף 28 מוצע לבטל את סעיף 31א לחוק העיקרי. הותרת הוראה בעניין אחריות קפידה מגבירה את הסיכון הכפול שבשמירת האחריות הפלילית לפי סעיף 23מג המוצע. נוסף גם כי אין הוראה דומה בדברי חקיקה אחרים, ששילבו בעשור האחרון הוראות לאכיפה מינהלית, למשל התיקון משנת 2012 לחוק ההגבלים העסקיים^{xiv} והתיקון משנת 2014 לחוק הגנת הצרכן.^{xv}

סעיף 29

לסעיף 35א

סעיף 35א המוצע מבוסס על תקנה 6 לתקנות הגנת הפרטיות (תנאים לעיון במידע וסדרי דין בערעור על סירוב לבקשת עיון), התשמ"א-1981 ועל סעיף

- vii ועדת שופמן, ה"ש vi לעיל, עמ' 24.
- viii תזכיר חוק הגנת הפרטיות (לצמצום חובת הרישום וקביעת חובה לקיום סדרי ניהול וכללי עבודה ולתיעודם במסמכים), התשע"ב-2012.
- ix Article 29 Data Protection Working Party, Opinion 06/2014 on the notion of legitimate interests of the data controller under Article 7 of Directive 95/56/EC, Article 29 844/14/EN WP 217 (2014) ועדת שופמן, ה"ש vi לעיל, עמ' 42-47.
- x Article 29 Data Protection Working Party, Adequate Referential (adopted on 28 Nov. 2017, as last revised and adopted Decision: Commission ; on 6 Feb. 2018) Implementing Decision (EU) 2016/1250 of 12 July 2016 Pursuant to Directive 95/46/EC of the European Parliament and of the Council on the Adequacy of the Protection Provided by the EU-U.S. Data Protection ; Privacy Shield (1/8/2016) .Act 2018, sec. 82-113
- xi Article 29 Data Protection Working Party, Adequate Referential (adopted on 28 Nov. 2017, as last revised and adopted Decision: Commission ; on 6 Feb. 2018) Implementing Decision (EU) 2016/1250 of 12 July 2016 Pursuant to Directive 95/46/EC of the European Parliament and of the Council on the Adequacy of the Protection Provided by the EU-U.S. Data Protection ; Privacy Shield (1/8/2016) .Act 2018, sec. 82-113
- xii Article 29 Data Protection Working Party, Adequate Referential (adopted on 28 Nov. 2017, as last revised and adopted Decision: Commission ; on 6 Feb. 2018) Implementing Decision (EU) 2016/1250 of 12 July 2016 Pursuant to Directive 95/46/EC of the European Parliament and of the Council on the Adequacy of the Protection Provided by the EU-U.S. Data Protection ; Privacy Shield (1/8/2016) .Act 2018, sec. 82-113
- xiii חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו, ס"ח התשנ"ב 1391.
- iv ראו בג"ץ 6650/04 פלוגתי נ' בית הדין הרבני האזורי נתניה, פ"ד סא(1) 581 (2006).
- v אסף הרדוף, "צילום חכם: האם צילום מחשב ללא רשות ראוי להוות עברה פלילית", משפטים על אתר (2018).
- vi הצוות לבחינת החקיקה בתחום מאגרי המידע, דין וחשבון (ינואר 2007), עמ' 23-19 [להלן: "ועדת שופמן"].
- i *The World's Most Valuable Resource is no longer Oil, but Data*, THE ECONOMIST (May 6, 2017).
- ii סמכות המעקב והפגיעה הגורפת בפרטיות על ידי ה-NSA בארצות ברית, כפי שנתגלה מהמסמכים שחשף אדוארד סנאורן, הייתה הסיבה העיקרית לביטול ה-*safe harbor*, בארצות הברית ודיונים על ההכרה בתאימות הדין ביפן ובאנגליה עסקו בסמכות המעקב הניתנת לרשויות הביטחון בכל אחת מן המדינות. ראו Andrew D. Murray, *Data Transfers between the EU and UK Post Brexit?*, 7 (3) INTERNATIONAL DATA PRIVACY LAW 149 (2017); Claude Moraes, Motion for a Resolution to wind up the debate on the statement by the Commission pursuant to Rule 123(2) of the Rules of Procedure on the adequacy of the protection of personal data ;afforded by Japan (2018/2979 (RSP)) Article 29 Data Protection Working Party, Adequate Referential (adopted on 28 Nov. 2017, as last revised and adopted Decision: Commission ; on 6 Feb. 2018) Implementing Decision (EU) 2016/1250 of 12 July 2016 Pursuant to Directive 95/46/EC of the European Parliament and of the Council on the Adequacy of the Protection Provided by the EU-U.S. Data Protection ; Privacy Shield (1/8/2016) .Act 2018, sec. 82-113