

שמירה על פרטיות ואבטחת מידע ביישומי בחירות לקראת הבחירות לכנסת ה-26

ד"ר רחל ארידור הרשקוביץ וד"ר תהילה שוורץ אלטשולר בשיתוף ניר יסעור

1. מבוא

השימוש ביישומי בחירות לאיסוף מידע אישי אודות דעותיהם הפוליטיות של הבוחרים, לגיוס פעילים והפעלתם ולהמרצת בוחרים אינו ייחודי לישראל או חדש למערכת הבחירות הנוכחית לכנסת ה-26. המדובר ביישומים שמטרתם לסייע למפלגות, למועמדים ולרשימות מועמדים להתמודד בבחירות, ליצור מעורבות בקרב תומכים ולנהל את מערכת הבחירות. היישומים מבוססים על פי רוב על מידע הפנקס, המועבר לכל מפלגה או סיעה 150 יום לפני יום הבחירות,¹ מאגרי מידע המכילים מידע אישי שהמפלגה או רשימת המועמדים אספה לאורך השנים, וכן מידע חדש המוזן ליישומן על ידי פעילי המפלגה המשתמשים בו במהלך מערכת הבחירות.²

בבחירות לכנסת ה-23 עלה לכותרות ה"אלקטור", אחד מיישומי הבחירות שנעשה בו שימוש באותה העת על ידי מספר מפלגות, לאחר שהוגשה עתירה נגד השימוש בו ונתגלתה בו פרצת אבטחה. בעתירה, שהוגשה ליו"ר ועדת הבחירות לכנסת ה-23 דאז, השופט הנדל, נטען שהיישומן מפר את חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"). טענות אלו לא נדונו לגופן, שכן יו"ר ועדת הבחירות המרכזית סבר כי אין בסמכותו לדון בטענות להפרת חוק הגנת הפרטיות, והותיר את הבחינה לרשות להגנת הפרטיות.³ זו קבעה, בחלוף כמעט שנה, כי הופרו הוראותיו של חוק הגנת הפרטיות (להלן: "פרשת אלקטור").⁴ מאז אותה פרשה וקביעות ההפרה של הרשות להגנת הפרטיות נחקק ונכנס לתוקפו גם תיקון 13 לחוק הגנת הפרטיות,⁵ המחזק את סמכויות הפיקוח והאכיפה של חוק הגנת הפרטיות ומשפר את התאמת חוק הגנת הפרטיות לדיני הגנת הפרטיות הנהוגים באיחוד האירופי.⁶

במערכת הבחירות הנוכחית לכנסת ה-26 נעשה שימוש גם כן ביישומי בחירות. מטרת מסמך זה היא לבחון כיצד פועלים יישומים אלו והאם הם מיישמות כראוי את הוראות חוק הגנת הפרטיות והלקחים שנלמדו מפרשת אלקטור. לשם כך, נתמקד בשלוש הסוגיות המרכזיות הנוגעות לשימוש ביישומי בחירות. הראשונה, סוגיית אבטחת המידע, בהתאם לדרישות תקנות אבטחת מידע,⁷ ובעיקר שאלת מורשי הגישה למאגר המידע שביישומן הבחירות והיקף ההרשאה הניתנת במסגרת הרשאת הגישה הבסיסית. הסוגייה השנייה נוגעת לדרישת ההסכמה לפי חוק הגנת הפרטיות. מתי יש לקבל את הסכמתו של אדם להזנת מידע אישי אודותיו ביישומן בחירות, מהי ההסכמה תקפה ומי נושא באחריות לוודא שהמידע האישי, ואף לעיתים בעל רגישות מיוחדת, נאסף ומעובד באופן חוקי. הסוגייה השלישית והאחרונה נוגעת לחוקיות עדכון הגעתם של בוחרים לקלפי להצביע ביום הבחירות. הסעיף השני לסקירה זו יעסוק בבחינת המסגרת המשפטית הרלוונטית לכל אחת מסוגיות אלו, בין השאר נוכח פסיקת בג"ץ מהעת האחרונה,⁸ תיקון 13 לחוק הגנת הפרטיות, קביעותיה של הרשות להגנת הפרטיות בפרשת אלקטור ועמדותיה כפי שבאות לידי ביטוי בהנחיות, גילויי דעת והנחיותיה לקראת הבחירות. הסעיף השלישי יסקור כיצד פועלים חלק מיישומי הבחירות בהם נעשה שימוש במערכת הבחירות הנוכחית. בהתאם לממצאים אלו, נציג בסעיף הרביעי את הפעולות שיכולים לנקוט כבר עתה הבוחרים, הרשות להגנת הפרטיות ויו"ר ועדת הבחירות המרכזית.

¹ סעיף 39 לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשכ"ט – 1969 (להלן: "חוק הבחירות").

² רחל ארידור הרשקוביץ ותהילה שוורץ אלטשולר, פרטיות ובחירות: לקראת בחירות 2026 – הצעה לסדר 75 המכון הישראלי לדמוקרטיה (מרץ 2026), בעמ' 36-41.

³ תב"כ 14/23 בן מאיר ואח' נ' הליכוד – תנועה לאומית ליברלית ואח' (18.02.2020).

⁴ מחלקת האכיפה, הרשות להגנת הפרטיות, משרד המשפטים, הודעה בדבר קביעת הפרה של חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981 – מפלגת ישראל ביתנו (27.1.2021) (להלן: "קביעת הפרה ישראל ביתנו"); מחלקת האכיפה, הרשות להגנת הפרטיות, משרד המשפטים, הודעה בדבר קביעת הפרה של חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981 – מפלגת הליכוד (27.01.2021) (להלן: "קביעת הפרה הליכוד"); מחלקת האכיפה, הרשות להגנת הפרטיות, משרד המשפטים, הודעה בדבר קביעת הפרה של חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981 – אלקטור (27.01.2021) (להלן: "קביעת הפרה אלקטור").

⁵ חוק הגנת הפרטיות (תיקון מס' 13), התשפ"ד – 2024 (להלן: "תיקון 13").
⁶ להרחבה על יתרונותיו וחסרונותיו של תיקון 13 ראו רחל ארידור הרשקוביץ, תיקון 13 לחוק הגנת הפרטיות: משמעותו, השלכותיו וחסרונותיו, הצעה לסדר 62 המכון הישראלי לדמוקרטיה (מרץ 2026).

⁷ תקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע), תשע"ז – 2017 (להלן: תקנות אבטחת מידע).

⁸ בג"ץ 60697-08-26 הליכוד – תנועה לאומית ליברלית ואח' נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית ואח', (פורסם בנבו, 17.09.2026).

2. איסוף מידע אישי אודות בוחרים ועיבודו באמצעות יישומי בחירות – המצב המשפטי ערב הבחירות לכנסת ה-26

חוק הגנת הפרטיות חל על מידע אישי המאגד במאגר מידע. הגדרת "מידע אישי" בחוק הגנת הפרטיות לאחר תיקון 13 היא רחבה וכוללת כל "נתון הנוגע לאדם מזוהה או לאדם הניתן לזיהוי" במאמץ סביר.⁹ הנחת המוצא היא שהמידע במאגר המידע שביישומון בחירות וכן זה המוזן על ידי משתמשי היישומון הוא מידע אישי, כהגדרתו בחוק הגנת הפרטיות, שכן המדובר בנתונים כגון מספר טלפון ומידת התמיכה במפלגה המפעילה את היישומון המקושרים לאדם מזוהה – הבוחר. זאת ועוד, מידע על תמיכתו או אי תמיכתו של הבוחר במפלגה הוא מידע על דעה פוליטית, ולכן מידע בעל רגישות מיוחדת לפי חוק הגנת הפרטיות.¹⁰ יתרה מכך, לצד המידע האישי המוזן על ידי משתמשי היישומון אודות בוחרים, מצויים במאגר המידע שביישומון הבחירות גם נתונים מהמידע פנקס.¹¹ כלומר, מידע אישי הכולל את שמו הפרטי ושם משפחתו של הבוחר, שם אביו או אמו, מספר ת.ז. שלו, וכתובתו.¹² המדובר אם כן באוסף פרטי מידע אישי המעובד באמצעי דיגיטלי ואינו רק לשימוש אישי, ולכן עונה להגדרת "מאגר מידע". כן לא חל אף אחד מהחריגים המנויים בחוק הגנת הפרטיות להגדרת "מאגר מידע". אם מוזנת מידת התמיכה של הבוחר במפלגה, הרי שאין מדובר רק בנתונים הכוללים את שמו של הבוחר, כתובתו ודרכי התקשורת עמו. לחלופין, גם אם מאגר המידע שביישומון אינו כולל את מידת התמיכה של כל בוחר במפלגה, הרי שהוא מבוסס על מידע הפנקס הכולל מידע אישי על כלל בעלי זכות הבחירה במדינה, כלומר על יותר מ 100,000 אנשים. לכן אין הוא חוסה תחת החריג הכמותי הקבוע בהגדרה.¹³

משמצאנו שמאגר המידע שביישומון בחירות הוא מאגר מידע ולכן חלות על איסוף המידע בו ועיבודו הוראות חוק הגנת הפרטיות, נפנה עתה לבחון את דרישות חוק הגנת הפרטיות בכל הנוגע לשלוש הסוגיות הנבחנו.

2.1. אבטחת מידע והרשאות גישה

לפי ס' 17(א) לחוק הגנת הפרטיות האחריות לאבטחת המידע שבמאגר המידע מוטלת על בעל השליטה במאגר ועל המחזיק בו. בהנחיותיה לקראת הבחירות לכנסת ה-26 חזרה הרשות להגנת הפרטיות והדגישה את אחריותה של המפלגה, כבעלת השליטה במאגר המידע, לאבטחת המידע שבו.¹⁴ עמדה זו עולה גם מקביעות הרשות להגנת הפרטיות בפרשת אלקטור.¹⁵

רמת האבטחה של מאגר מידע המכיל את מידע הפנקס היא לפחות הרמה הבינונית, כהגדרתה בתקנות אבטחת מידע,¹⁶ כאשר ההוראות המרכזיות נוגעות לדיווח לרשות במקרה של אירוע אבטחה חמור, אבטחה פיזית וטכנולוגית והגבלת גישה למידע שבמאגר המידע בהתאם להגדרות התפקיד ובמידה הנדרשת לצורך ביצועו.¹⁷

מבחינת הגבלת הגישה למידע, תקנה 8(א) לתקנות אבטחת מידע מחייבת לקבוע הרשאות גישה למאגר המידע ולמערכותיו בהתאם להגדרות התפקיד, כך שהיקף ההרשאה לכל בעל תפקיד לא יעלה על הנדרש לביצוע תפקידו.¹⁸ מכאן שאין די בכך שאדם מורשה להשתמש ביישומון בחירות, אלא יש להבטיח שהמידע שאליו הוא רשאי לגשת והפעולות שהוא רשאי לבצע בו מוגבלים לצרכים הנובעים מתפקידו. דרישה זו חלה גם על פעילים ומתנדבים של מפלגות, ולא רק על עובדיהן.¹⁹

לצד הגבלת היקף ההרשאות, תקנות אבטחת מידע מטילות חובות הנוגעות לבחירת בעלי ההרשאה, לזיהויים ולאימותם ולבקרה על פעילותם. תקנה 7 מחייבת נקיטת אמצעים סבירים לבחינת התאמתם של עובדים ובעלי הרשאה נוספים לקבלת גישה למידע, בשים לב לרגישות המידע ולהיקף הגישה, וכן קיום הדרכות מתאימות. תקנה 9 עוסקת בזיהוי

⁹ הגדרת "מידע אישי" בס' 3 לחוק הגנת הפרטיות.

¹⁰ הגדרת "מידע בעל רגישות מיוחדת" בס' 3 לחוק הגנת הפרטיות.

¹¹ הגדרת "מידע פנקס" בס' 39(א) לחוק הבחירות.

¹² הגדרת "מאגר מידע" בס' 3 לחוק הגנת הפרטיות. להרחבה בנוגע לתחולת חוק הגנת הפרטיות בהתאם להגדרת המונחים "מידע אישי", "מידע בעל רגישות מיוחדת" ו"מאגר מידע" ראו רחל ארידור הרשקוביץ ותהילה שוורץ אלטשולר, *פרטיות ובוחרות: לקראת בחירות 2026 – הצעה לסדר 75 המכון הישראלי לדמוקרטיה* (מרץ 2026), בעמ' 56 – 66.

¹³ ס' 17 לחוק הגנת הפרטיות; משרד המשפטים, הרשות להגנת הפרטיות, הנחיות הרשות להגנת הפרטיות למפלגות לקראת הבחירות לכנסת ה-26, ס' 21.

¹⁴ ראו, למשל, קביעת הפרה ישראל ביתנו, ס' 10.5, בעמ' 10, לעיל ה"ש 4; קביעת הפרה הליכוד, ס' 10.9, בעמ' 12, לעיל ה"ש 4. אף שפרשת אלקטור נבחנה בהתאם לחוק הגנת הפרטיות לפני תיקון 13, לשון ס' 17 באותה העת הטילה אחריות על בעל מאגר מידע, מחזיק ומנהל מאגר. בתיקון 13 הוסר מנהל המאגר מרשימת האחראים לאבטחת המידע אולם לא היה שינוי באחריותם של בעל השליטה ושל המחזיק. להרחבה ראו רחל ארידור הרשקוביץ, *תיקון 13 לחוק הגנת הפרטיות: משמעותו, השלכותיו וחסרונותיו*, הצעה לסדר 62 המכון הישראלי לדמוקרטיה (מרץ 2026), בעמ' 95-90.

¹⁵ משרד המשפטים, הרשות להגנת הפרטיות, הנחיות הרשות להגנת הפרטיות למפלגות לקראת הבחירות לכנסת ה-26, ס' 12, 22.

¹⁶ משרד המשפטים, הרשות להגנת הפרטיות, הנחיות הרשות להגנת הפרטיות למפלגות לקראת הבחירות לכנסת ה-26, ס' 25.9, תקנות 5-9, 11-12, 14-16 לתקנות אבטחת מידע.

¹⁷ תקנה 8(א) לתקנות אבטחת מידע.

¹⁸ משרד המשפטים, הרשות להגנת הפרטיות, הנחיות הרשות להגנת הפרטיות למפלגות לקראת הבחירות לכנסת ה-26, ס' 25.9.1, ונספח א'; הרשות להגנת הפרטיות, המדריך המלא ליישום תקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע), ההסבר לתקנה 8.

ובאימות של בעלי הרשאה המבקשים לגשת למאגר המידע ולמערכותיו, בהתאם לרמת האבטחה החלה על המאגר.¹⁹ יש להבחין בהקשר זה בין אימות זהותו של המשתמש בעת ההתחברות למערכת לבין בדיקת זכאותו מלכתחילה לקבל הרשאת גישה למידע. כן יש לתת את הדעת לכך שעצם האפשרות לאמת שליטה במספר טלפון באמצעות קוד חד פעמי אינה מלמדת בהכרח על זהותו של המשתמש או על זכאותו לקבל גישה למאגר.

נוסף על כך, תקנה 10 לתקנות אבטחת מידע, החלה על מאגרים ברמת אבטחה בינונית או גבוהה, מחייבת קיום מנגנון תיעוד אוטומטי של הגישה למערכות המאגר ובקרה על נתוני התיעוד, בהתאם לדרישות המפורטות בתקנה.²⁰ חובות אלו נועדו, בין היתר, לאפשר זיהוי של שימוש בלתי מורשה במערכות המאגר ובירור אירועי אבטחת מידע. בהקשר של יישומי בחירות, שבהם עשויים להשתמש פעילים ומתנדבים רבים, יש חשיבות מיוחדת לאפשרות לזהות מי ניגש למידע, באילו מועדים ובאיזה היקף, ולבחון שימושים חריגים או בלתי מורשים.

בהנחיותיה לקראת הבחירות לכנסת ה-26 הדגישה הרשות להגנת הפרטיות את החובה להגביל את הגישה למידע מפנקס הבוחרים למורשי גישה חיוניים בלבד, בהתאם לתפקידם ובמידה הנדרשת לביצועו.²¹ הרשות אף הבהירה שעל המפלגה לוודא שהגישה למידע תינתן רק לאחר נקיטת אמצעים סבירים לבדיקת התאמתם של בעלי ההרשאה, וכי הרשאות גישה למידע מתוך פנקס הבוחרים יינתנו רק למי שעבר הליך מיון מסודר ונמצא מתאים, לאחר הדרכה בנוגע לחובות החלות עליו לפי החוק והתקנות.²² נוסף על כך המליצה הרשות על יישום מנגנון הרשאות היררכי המבוסס על עיקרון הצורך לדעת ועל הצגת המידע המינימלי הנדרש לביצוע התפקיד.²³

דרישות אלה נועדו לצמצם את הסיכון לחשיפת מידע אישי בפני גורמים שאינם זקוקים לו, וכן למנוע שימוש במידע למטרות שאינן קשורות לתפקיד שלשמו ניתנה ההרשאה. לפיכך, עמידה בחובות אבטחת המידע מחייבת לא רק הגנה מפני גישה של גורמים חיצוניים למערכת, אלא גם הגבלה ובקרה של הגישה למידע בידי משתמשים שהורשו להיכנס אליה מלכתחילה.

מנגנון ניהול ההרשאות היה אחד הנושאים שנבחנו גם בפרשת אלקטור. הרשות קבעה אז שמנגנון זה "יושם בדרך לקויה אשר אפשרה גישה לא מורשית לכל המידע אשר היה מצוי בסיס הנתונים של אלקטור וכלל בין היתר גם את המידע מפנקס הבוחרים." כן מצאה הרשות ש"מדיניות הסיסמאות נמצאה כחלשה ולא מאובטחת באמצעי פיזי נוסף ובכך התאפשרו קביעת סיסמאות חלשות ושימוש בו זמני של משתמשים בפרטי גישה זהים. מאחר וסיסמאות באפליקציה ניתנות היו להעברה ומאחר ולא הוגדר כל מנגנון לזיהוי ואימות נוסף ואף לא מנגנון ניטור, לא ניתן היה לאכוף כל פיקוח על ההתחברות למערכת, על זהות המתחבר ועל הפעולות בה." הרשות הבהירה שהיה על "האפליקציה לעשות שימוש בסוגי משתמשים שונים בעלי הרשאות משתמש שונות ומינימליות המאפשרות רק את ביצוע הפעולות הנדרשות".²⁴ קביעות הרשות בפרשה זו ממחישות כי אחריותן של המפלגות לאבטחת המידע אינה מתמצה בקביעת הרשאות פורמליות או בהנחית המשתמשים, אלא מחייבת יישום בפועל של מנגנונים המגבילים את הגישה למידע ומאפשרים בקרה על השימוש בו.

2.2. סוגיית ההסכמה

ככלל, איסוף מידע אישי ועיבודו המגיעים כדי פגיעה בפרטיות, באחת הדרכים המנויות בסעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות, אסור לפי סעיף 1 לחוק בהיעדר הסכמה.²⁵ בפרשת אלקטור הבהירה הרשות להגנת הפרטיות שכאשר משתמש ביישומון בחירות מזין מידע אישי, לרבות מידע בעל רגישות מיוחדת כגון מידת התמיכה במפלגה, שהוא מידע על דעה פוליטית, על אדם אחר, יהיה זה שכן, חבר או קרוב משפחה, עליו לעשות זאת בהסכמת אותו אדם. הסכמה זו צריכה להיות תקפה

¹⁹ תקנות 7 ו 9 לתקנות אבטחת מידע; הרשות להגנת הפרטיות, המדריך המלא ליישום תקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע), ההסבר לתקנות 7 ו 9.

²⁰ תקנה 10 לתקנות אבטחת מידע; הרשות להגנת הפרטיות, המדריך המלא ליישום תקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע), ההסבר לתקנה 10.

²¹ משרד המשפטים, הרשות להגנת הפרטיות, הנחיות הרשות להגנת הפרטיות למפלגות לקראת הבחירות לכנסת ה-26, ס' 25.9.1.

²² משרד המשפטים, הרשות להגנת הפרטיות, הנחיות הרשות להגנת הפרטיות למפלגות לקראת הבחירות לכנסת ה-26, ס' 25.9.2.

²³ משרד המשפטים, הרשות להגנת הפרטיות, הנחיות הרשות להגנת הפרטיות למפלגות לקראת הבחירות לכנסת ה-26, נספח א.

²⁴ קביעת הפרה הליכוד, ס' 10.13, בעמ' 13, לעיל ה"ש 4; קביעת הפרה ישראל ביתנו, ס' 10.10, עמ' 12-13, לעיל ה"ש 4.

²⁵ ס' 1 לחוק הגנת הפרטיות.

ומספקת, ולהינתן לאחר שהוסברו לאותו אדם מטרות השימוש במידע האישי אודותיו ולמי יימסר.²⁶ על עמדה זו חזרה הרשות להגנת הפרטיות בהבהרה מטעמה בעיצומן של הבחירות לכנסת ה-24.²⁷

בהנחיות הרשות להגנת הפרטיות למפלגות לקראת הבחירות לכנסת ה-26 ציינה הרשות כי "יש להימנע מאיסוף ומכל שימוש במידע אישי מכל סוג, אשר חורגים מן המטרות להן הסכים אדם (נושא המידע) בעת שמסר את המידע על אודותיו". בהתייחס לאיסוף ולעיבוד מידע אישי באמצעות יישומון בחירות הבהירה הרשות כי "ניתן לאסוף שמות של תומכים פוטנציאליים במפלגה לרבות באמצעות אפליקציה. אולם, כאשר המידע על התומך הפוטנציאלי מבוסס על מידע שהתקבל מהאדם עצמו (נושא המידע), נדרשת הסכמתו לכך שהמפלגה תאסוף מידע אודותיו, בין אם בדרך של הסכמה מפורשת כי המידע יועבר למפלגה, לאחר שהוסבר לו המטרות והשימושים שיעשו במידע, ובין אם בדרך אחרת ממנה ניתן להסיק בבירור על הסכמה משתמעת למסירת המידע, כגון במקרה בו אדם הביע באופן פומבי תמיכה מובהקת ומפורשת במפלגה מסוימת בפרופיל הפתוח שלו ברשת חברתית." הרשות אף הבהירה שעל המפלגה להבהיר "לכלל הפעילים המשתמשים באפליקציה מטעמה כי חלה חובה חוקית לקבל את הסכמתו של כל תומך פוטנציאלי לאיסוף המידע אודותיו ולשימושים בו (אלא אם מדובר במידע שלא נמסר על ידי התומך עצמו, אלא נגזר למשל מניתוח של המידע שהתקבל מפנקס הבוחרים)".²⁸

כלומר, לפי הנחיות אלו של הרשות להגנת הפרטיות, משתמש ביישומון בחירות יכול להזין ליישומון מידע אישי, לרבות מידע בעל רגישות מיוחדת על מידת תמיכתו של אדם אחר במפלגה, רק אם אותו אדם הסכים לכך מדעת ומרצון חופשי במפורש או מכללא. הסכמה מכללא היא הסכמה משתמעת הנלמדת מהנסיבות, מההקשר ומדרכי ההתנהגות של נושא המידע, על בסיס הפרשנות הסבירה והמקובלת של ההתנהגות. למשל, פעילות פומבית של אדם במפלגה פוליטית או פרסום פומבי של תמיכה במפלגה בפוסט ציבורי ברשתות חברתיות.²⁹ עם זאת, לעמדת הרשות, כפי שהיא באה לידי ביטוי בפסיקה, ככל שהפגיעה בפרטיות חמורה יותר, או ככל שהמידע המעובד הוא מידע בעל רגישות מיוחדת, כן יפחת הסיכוי להכיר בהסכמה מכללא לפגיעה בפרטיות, ויש להוכיח הסכמה מפורשת. כן אין בעובדה שאדם הסכים לגילוי מידע אישי מסוים לגורמים מסוימים כדי לתמוך בקיומה של הסכמתו מכללא לגילוי אותו המידע לגורמים אחרים.³⁰

הסכמה תקפה, בין אם ניתנת במפורש או מכללא, צריכה להיות מדעת ומרצון חופשי.³¹ על מנת שהסכמתו של אדם תהא מדעת יש להבטיח שלאותו אדם ניתן כל המידע הנחוץ, באורח סביר ומובן, על מנת שיהיה מודע לזכותו לסרב לבקשה לספק מידע אישי אודותיו, ויוכל לקבל בעצמו החלטה אם להיענות לבקשה או לסרב לה. במסגרת זו נדרש לספק לאדם נתונים, באופן ברור, נגיש, פשוט ומובן, על סוגי המידע הנאספים ועל השימוש בו, לרבות מטרות איסוף המידע וזהות הגורמים, לכל הפחות סוג הגורמים על פי השיוך המקצועי שלהם, שאליהם עשוי המידע האישי להיות מועבר. הסכמה שניתנה בלי שהייתה לאדם אפשרות סבירה להבין את משמעותה ואת השלכותיה לא תיחשב הסכמה תקפה.³²

התנאי השני לתקפותה של הסכמה הוא שהיא תינתן מרצון חופשי. תנאי זה נועד להבטיח שלאדם, שהמידע האישי הוא אודותיו, תהיה בחירה אמיתית אם להסכים לעיבוד המידע האישי על אודותיו או לסרב לה. היותה של ההסכמה "מדעת" אינה מלמדת בהכרח שהיא עומדת גם בתנאי הרצון החופשי. שימוש בכלים עיצוביים ובטקטיקות אפלות (dark patterns) שמטרתן להקשות על נושא המידע להבין את משמעות הסכמתו ולהשפיע השפעה פסולה על החלטתו, עלול ללמד שההסכמה אינה מבטאת את רצונו החופשי של נושא המידע.³³

מן האמור עולה כי עצם היכרותו של משתמש ביישומון בחירות עם אדם אחר, או ידיעתו שאותו אדם תומך במפלגה מסוימת, אינן מלמדות כשלעצמן על הסכמתו התקפה של אותו אדם להזנת מידע אישי אודותיו למאגר המידע המפלגתי שביישומון. כמו כן, אין להסיק הסכמה כאמור מעצם העובדה שאדם מסר את פרטיו האישיים למשתמש ביישומון בחירות בהקשר אחר. בהיעדר הסכמה מדעת, מרצון חופשי ומפורשת, או נסיבות שמהן ניתן להסיק בבירור הסכמה משתמעת לאיסוף המידע ולשימוש בו למטרות המפלגה, לא ניתן להסתמך על הסכמתו של אדם כהצדקה להזנת המידע אודותיו

²⁶ ראו, למשל, קביעת הפרה ישראל ביתנו, ס' 10.3, בעמ' 9, לעיל ה"ש 4; קביעת הפרה הליכוד, ס' 10.7, בעמ' 11, שם; הרשות להגנת הפרטיות, גילוי דעת בנושא הסכמה בדיני הגנת הפרטיות (25 בפברואר 2026), בעמ' 2 (להלן: גילוי דעת בנושא הסכמה).

²⁷ הרשות להגנת הפרטיות, הבהרה מטעם הרשות להגנת הפרטיות בעניין אופן השימוש של מפלגות באפליקציות במסגרת מערכת הבחירות לכנסת לרבות ניהול ואיסוף מידע על ידן וחובתן לוודא קבלת הסכמה כתנאי לדיווח על תומכים פוטנציאליים (22 בפברואר, 2021).

²⁸ משרד המשפטים, הרשות להגנת הפרטיות, הנחיות הרשות להגנת הפרטיות למפלגות לקראת הבחירות לכנסת ה-26, ס' 25.3 – 25.4.

²⁹ גילוי דעת בנושא הסכמה, ה"ש 26 לעיל, בעמ' 12.

³⁰ גילוי דעת בנושא הסכמה, ה"ש 26 לעיל, בעמ' 14–15.

³¹ הגדרת "הסכמה" בס' 3 לחוק הגנת הפרטיות.

³² גילוי דעת בנושא הסכמה, ה"ש 26 לעיל, בעמ' 3–5.

³³ שם, בעמ' 8–9.

ליישומן. הדברים נכונים ביתר שאת כאשר המידע המוזן נוגע לתמיכתו הפוליטית של האדם במפלגה, המהווה מידע בעל רגישות מיוחדת לפי חוק הגנת הפרטיות.

זאת ועוד, אף שהאחריות לקבלת הסכמת הבחור נושא המידע מוטלת על משתמש היישומן, המפלגה היא בעלת השליטה במאגר המידע שביישומן הבחירות וספק יישומן הבחירות הוא המחזיק כהגדרת מונחים אלו בחוק הגנת הפרטיות, ולכן הם נושאים באחריות המוטלת עליהם לפי החוק.³⁴ בפרט, כבעלת שליטה במאגר המידע חל על המפלגה האיסור הקבוע בס' 8(ד) לחוק הגנת הפרטיות לפיו אסור לבעל שליטה לעבד או להתיר לאחר לעבד בעבורו, מידע אישי במאגר מידע, אם המידע "נוצר, התקבל, נצבר או נאסף בניגוד להוראות חוק זה". לפיכך, מפלגה אינה יכולה להתנער מאחריותה לחוקיות איסוף המידע האישי ועיבודו באמצעות הסתפקות בהבהרה כתובה שלפיה על הפעיל המשתמש ביישומן הבחירות לקבל את הסכמתו של האדם שהמידע הוא אודותיו. ככל שהזנת המידע על ידי המשתמש נעשית ללא הסכמה תקפה, באופן המהווה פגיעה בפרטיות בניגוד להוראות החוק, חל על המפלגה האיסור הקבוע בסעיף 8(ד) לחוק הגנת הפרטיות לעבד מידע זה או להתיר לאחר לעבדו בעבורה. לפיכך, על המפלגה לנקוט אמצעים מתאימים כדי להבטיח שמידע אישי המוזן ליישומן בחירות על ידי משתמשי נאסף ומעובד כדון, ואין די בהעברת האחריות לקבלת ההסכמה אל המשתמשים בלבד. הרשות אף הבהירה כבר במערכת הבחירות לכנסת ה-24 ש"חל איסור על שימוש במידע אישי, מקום בו לא ניתנה לגביו הסכמה תקפה ומספקת של האדם עליו נאסף המידע, לאחר שהוסברו לאותו אדם המטרות והשימושים בו ולמי יימסר, לרבות איסוף מידע על תומכים פוטנציאליים במפלגה כזו או אחרת".³⁵ עוד הציגה הרשות להגנת הפרטיות כבר אז למפלגות לשלב ביישומן מנגנון טכנולוגי לבקשת הסכמה מתומך פוטנציאלי ולקבלתה.³⁶

2.3. תיעוד הגעה לקלפי

שאלת חוקיותו של נוהג העברת מידע לגבי עצם הצבעת בוחרים בזמן אמת מנציגי המפלגות במקום הקלפי למפלגות נדונה ונותרה ללא הכרעה במהלך מספר מערכות בחירות, ועל אף קריאה מפורשת של יו"ר ועדת בחירות מרכזית בעבר לכנסת להסדיר את הנושא בחקיקה.³⁷ במערכת הבחירות הנוכחית, קבע יו"ר ועדת הבחירות המרכזית המשנה לנשיא סולברג, כי מדובר בנוהג שאינו חוקי ולכן אסור.³⁸ החלטתו אושרה לאחרונה בהחלטת בג"ץ. לפיכך, אסור לנציג מפלגה, הנמצא במקום הקלפי, המוגדר כ"חדר שבו יושבת ועדת הקלפי ביום הבחירות",³⁹ לעדכן ביישומן בחירות על הגעתו של בוחר להצביע בקלפי. פעולה שכזו מנוגדת לעיקרון חוקיות המינהל ומהווה פגיעה בפרטיות לפי סעיף 9(2) לחוק הגנת הפרטיות.⁴⁰

³⁴ ראו ס' 3 הגדרת "בעל שליטה במאגר מידע" ו"מחזיק" בס' 3 לחוק הגנת הפרטיות; רחל ארידור הרשקוביץ ותהילה שוורץ אלטשולר, פרטיות ובחירות: לקראת בחירות 2026 - הצעה לסדר 75 המכון הישראלי לדמוקרטיה (מרץ 2026), בעמ' 69-67; משרד המשפטים, הרשות להגנת הפרטיות, הנחיות הרשות להגנת הפרטיות למפלגות לקראת הבחירות לכנסת ה-26, ס' 13-14.
³⁵ הרשות להגנת הפרטיות, הבהרה מטעם הרשות להגנת הפרטיות בעניין אופן השימוש של מפלגות באפליקציות במסגרת מערכת הבחירות לכנסת לרבות ניהול ואיסוף מידע על ידן וחובתן לוודא קבלת הסכמה כתנאי לדיווח על תומכים פוטנציאליים (22 בפברואר, 2021), סעיף 3.2.
³⁶ הרשות להגנת הפרטיות, הבהרה מטעם הרשות להגנת הפרטיות בעניין אופן השימוש של מפלגות באפליקציות במסגרת מערכת הבחירות לכנסת לרבות ניהול ואיסוף מידע על ידן וחובתן לוודא קבלת הסכמה כתנאי לדיווח על תומכים פוטנציאליים (22 בפברואר, 2021), סעיף 3.4 – 3.5.
³⁷ בבחירות לכנסת ה-22, יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, השופט מלצר, דן בחוקיות הצבת מצלמות סמויות וצילום בשטח הקלפי ביום הבחירות. בהתייחס לשאלה האם תיעוד חזותי של בוחר בקלפי הוא הפרה של עיקרון חשאיות הבחירות המעוגן בס' 4 לחוק-יסוד: הכנסת, אמר השופט מלצר שמדובר ב"שאלה נכבדה שטרם הוכרעה בפסיקה, וטעונה עוד ליבון, ואינני רוצה לקבוע בה מסמרות, במיוחד בשים לב לכך שרשימת הבוחרים שהצביעו, איננה, לכאורה, חסויה בפני סיעות הכנסת ששלחו נציגים לוועדת הקלפי". ראו י"ש 72/22 עדאלה המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל באמצעות עו"ד סאוסן זהר ואח' נ' הליכוד – תנועה לאומית ליברלית באמצעות עו"ד אבי הלוי, ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-22 (26.08.2019), סעיף 60 להחלטה; בבחירות לכנסת ה-23 נמנע יו"ר ועדת הבחירות המרכזית דאז, השופט הנדל, להכריע בשאלה האם נוהג תיעוד העובדה שבוחרים הצביעו והעברת המידע הזה למפלגות על ידי משקיפים, פוגע בעיקרון חשאיות הבחירות. עם זאת, השופט הנדל סבר שיש מקום להקים "ועדה ציבורית בראשות שופט בדיומו של בית המשפט העליון, שתבחן לעומק נושאים בדיני הבחירות המקיימים ממשק עם דיני הגנת הפרטיות על כל ענפיה לרבות לחשאיות הבחירות, תוך התייחסות גם לפיתוחים הטכנולוגיים שהפכו דומיננטיים במערכות הבחירות בשנים האחרונות. הוועדה, ככל שתוקם, תגיש את המלצותיה לכנסת, לשם בחינת הליכי חקיקה בעקבות מסקנות הוועדה והמלצותיה". ראו תב"כ 14/23 בן מאיר ואח' נ' הליכוד – תנועה לאומית ליברלית ואח', ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-23 (18.02.2020), סעיפים 9-6 להחלטה; בבחירות לכנסת ה-25 התייחס יו"ר ועדת הבחירות המרכזית דאז, השופט עמית, לנוהג זה והעיר שמדובר בנוהג המעורר שאלות, אולם פסק שבהיתן שמדובר בסוגיה שמצריכה ליבון ודיון, הוא משאיר את ההערכה לעתיד וקרא גם הוא להקמתה של ועדה ציבורית ייעודית לדיון ומתן המלצות בנושא. ראו תב"כ 38/25 בן מאיר נ' נתניהו ואח', ועדת הבחירות המרכזית לכנסת (30 באוקטובר 2022), סעיפים 16-14 להחלטה. ולאחרונה קבע יו"ר ועדת הבחירות לכנסת ה-26, המשנה לנשיא, השופט סולברג, כי שאסור לחברי ועדת קלפי ולמשקיפים לדווח בזמן אמת באפליקציות של מפלגות (כדוגמת "אלקטור" או "Victory") על בוחרים שהגיעו להצביע, ושדיווח כזה הוא פגיעה בלתי חוקית בזכות לפרטיות. ראו ה"ש 16/26 בן מאיר ואח', החלטה מיום 04.08.2026.
³⁸ ה"ש 16/26 בן מאיר ואח', החלטה מיום 04.08.2026.
³⁹ תקנה 1 לתקנות הבחירות לכנסת, תשל"ג – 1973.
⁴⁰ בג"ץ 60697-08-26 הליכוד – תנועה לאומית ליברלית ואח' נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית ואח', (פורסם בנבו, 17.09.2026).

אולם, האם נציג מפלגה, שאינו נמצא ב"מקום הקלפי" אלא בסמוך לו, למשל יושב מחוץ לדלת "מקום הקלפי" או ליד שער המבנה בו נמצא הקלפי, רשאי להעביר למפלגה מידע על הגעתו של בוחר מזוהה להצביע בקלפי?

כאמור, "מקום הקלפי" מוגדר כ"חדר שבו יושבת ועדת הקלפי ביום הבחירות".⁴¹ הנוכחות במקום הקלפי מותרת רק לחברי ועדת הקלפי, משקיפים, מזכיר ועדת הקלפי, חברי הוועדה המרכזית והאזורית ועובדיהן, בהתאם לנחיצות התפקיד, וכן לשר הפנים או בא כוח, שוטרים הדרושים לדעת ועדת הקלפי לשמירה על הסדר, ובוחר שהורשה להיכנס להצביע.⁴² עם זאת, בכל הקשור לניהול תעמולת בחירות ביום הבחירות, "מקום הקלפי" מוגדר ככולל לא רק את המקום בו יושבת ועדת הקלפי אלא גם "שטח המבנה שבו נמצאת הקלפי, לרבות חצר המבנה והגדר החיצונית של המבנה".⁴³

נקודת המוצא היא שמידע על הגעתו של בוחר להצביע הוא פרט מזוהה, ולכן מידע אישי. יתרה מכך, בהתאם לפסיקת בג"ץ בנושא, מדובר במידע בעל רגישות מיוחדת. זאת משום שמידע בדבר מימוש זכות הבחירה הוא מידע על דעותיו הפוליטיות, תפישותיו או השקפת עולמו של הבוחר, המנויות תחת הגדרת "מידע בעל רגישות מיוחדת" בס' 3 לחוק הגנת הפרטיות. בפסק דינה הסבירה השופטת וילנר, שלעמדתה הסכימו שאר שופטי ההרכב, כי כבר בעצם בחירתו של אדם להגיע או להימנע מלהגיע לקלפי להצביע גלומה הכרעה ערכית שעשויה לבטא השקפת עולם. לשיטתה, הימנעות מהצבעה יכולה לבטא מגוון רחב של מסרים כגון מסר בדבר אי הכרה במוסדות המדינה, מסר בדבר חוסר אמון במערכת הפוליטית או בכוחו של הבוחר לחולל שינוי, או מסר שלפיו בעל זכות הבחירה אינו רואה עצמו כמי שזכאי להשפיע על המתרחש במדינה. עוד העירה השופטת וילנר כי מידע בדבר התייצבות בקלפי להצביע או אי התייצבות בקלפי ואי מימוש זכות ההצבעה עשוי להביא לגיבוש תפיסה חברתית מסוימת כלפי האדם שהמידע הוא אודותיו, ולעיתים אף להטלת דופי מוסרי או סנקציות חברתיות נגדו. למשל, אם אותו אדם משתייך לקבוצה חברתית המאופיינת בהשקפת עולם מדינית משותפת ואשר מיוצגת על ידי מפלגה פוליטית מסוימת הרי שאי ההצבעה עשויה להיתפס בעיני סביבתו כאקט הפוגע בקבוצה אליה אותו אדם משתייך או בוגד בערכיה, וכתוצאה עלולות להיות מוטלות עליו סנקציות חברתיות שונות כגון חרם. מנגד, אם אותו אדם משתייך לקבוצה חברתית שמטעם זה או אחר דוגלת באי הצבעה בבחירות, מידע בדבר מימוש זכות ההצבעה על ידו עשוי גם כן להיתפס בעיני סביבתו כפגיעה בקבוצה ולהביא להטלת סנקציות חברתיות שונות עליו. העמדה לפיה מידע אודות התייצבותו או אי התייצבותו של בוחר בקלפי הוא מידע אישי, ואף מידע בעל רגישות מיוחדת, עולה בקנה אחד, לפי פסיקתה של השופטת וילנר, גם אם עמדת הפסיקה והרשות להגנת הפרטיות לפי הזכות לפרטיות משקפת הגנה על יכולתו של האדם לממש את האוטונומיה שלו ולשמור על המרחב הפרטי שלו.⁴⁴

בפסק הדין דחתה השופטת וילנר במפורש את הטענה שמידע על התייצבותו או אי התייצבותו של בוחר בקלפי אינו מידע אישי, בנימוק שהאדם שהמידע אודותיו בחר להגיע לקלפי שהיא מקום ציבורי. הכרעה זו רלוונטית במיוחד לשאלה האם איסוף מידע על ידי נציגי מפלגה מחוץ למקום הקלפי, בהגדרתו הצרה כמקום בו יושבת ועדת הקלפי ביום הבחירות,⁴⁵ והזנתו ביישומון בחירות, הוא חוקי או שמא מדובר בפגיעה בפרטיות. הנימוק הראשון אותה ציינה השופטת וילנר לכך שמדובר במידע אישי עשוי דווקא לחזק את הטענה שבמקרה בו איסוף המידע נעשה מחוץ למקום הקלפי אין מדובר בפגיעה בפרטיות. זאת משום שהשופטת וילנר מדגישה בהנמקתה שהמידע אותו מעבירים נציגי המפלגות במסגרת הנוהג הוא ממקום הקלפי עצמו, כלומר החדר בו יושבת ועדת הקלפי ביום הבחירות, שאינו מרחב ציבורי פתוח אלא מרחב מיוחד שהגישה אליו מוגבלת למורשים בלבד לפי חוק הבחירות.⁴⁶

אולם, שני הנימוקים הנוספים עליהם נשענה השופטת וילנר תומכים דווקא בקביעה שגם מידע שנאסף מחוץ למקום הקלפי, בין אם בהגדרתו הצרה כמקום בו יושבת ועדת הקלפי ביום הבחירות,⁴⁷ ובין אם בהגדרתו הרחבה יותר הכוללת את כל שטח המבנה בו נמצא הקלפי, החצר ומרחק מסוים מהכניסה או מקירות המבנה,⁴⁸ ומועבר למפלגות באמצעות יישומון בחירות, הוא מידע אישי והעברתו עשויה לעלות כדי פגיעה בפרטיות. ראשית, קובעת השופטת וילנר שבהחלט יתכן שאדם היוצא להצביע מניח שהוא עשוי לפגוש בדרכו מכרים או שכנים העשויים לזהותו. אולם ציפייה סבירה זו אינה כוללת גם ציפייה שמידע על מימוש זכות הבחירה על ידו ישלח בזמן אמת על ידי נציגי המפלגות בקלפי למפלגתם, ייאסף באופן ממושך ומתועד ויכלל במאגרי המידע של המפלגות לצד פרטים מזוהים נוספים אודותיו. כמו כן, הדגישה השופטת וילנר את ההבדל שבין עוצמת הפגיעה בפרטיות של זיהוי על ידי מכרים או שכנים, הכפוף מטבעו לשכחה

⁴¹ תקנה 1 לתקנות הבחירות לכנסת, תשל"ג – 1973.

⁴² ס' 73 לחוק הבחירות.

⁴³ ס' 126(5) לחוק הבחירות וכן עבירה על האיסור הקבוע בס' 2 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט – 1959.

⁴⁴ בג"ץ 60697-08-26 הליכוד – תנועה לאומית ליברלית ואח' נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית ואח' (פורסם בנבו, 17.09.2026), פסקאות 48-52 לפסק דינה של השופטת וילנר.

⁴⁵ הגדרת "מקום הקלפי" בתקנה 1 לתקנות הבחירות.

⁴⁶ בג"ץ 60697-08-26 הליכוד – תנועה לאומית ליברלית ואח' נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית ואח' (פורסם בנבו, 17.09.2026), פסקה 53 לפסק דינה של השופטת וילנר.

⁴⁷ הגדרת "מקום הקלפי" בתקנה 1 לתקנות הבחירות.

⁴⁸ ס' 126(5) לחוק הבחירות.

האנושית, לעומת עוצמת הפגיעה בפרטיות עקב זיהוי ממוסד ומתועד במאגרי מידע מפורטים המצויים בידי גורמים פוליטיים, העשוי לעורר תחושת מעקב ולהשפיע על אופן הפעולה של בעלי זכות הבחירה.⁴⁹ לפיכך, מידע על כך שבוחר מסוים ומזוהה הגיע להצביע הוא מידע אישי, וכאמור גם מידע בעל רגישות מיוחדת, גם אם נאסף במרחב הציבורי. זאת משום שאיסופו למאגר מידע מפלגתי בזמן אמת אינו בגדר ציפייתו הסבירה של הבוחר וכן משום שעוצמת הפגיעה האפשרית גדולה בהרבה מזו העשויה להיגרם כתוצאה מזיהוי של אדם במרחב הציבורי על ידי אדם ללא הזנת המידע למאגר מידע. עתה, יש לבחון האם מדובר בפגיעה בפרטיות.

לשם הוכחת פגיעה בפרטיות לפי ס' 2(9) לחוק הגנת הפרטיות, יש להוכיח תחילה שמדובר ב"ידיעה על ענייני הפרטיים של אדם".⁵⁰ תנאי זה הוכח מרגע שמצאנו שמידע על הגעתו של בוחר לקלפי הוא מידע אישי. התנאי השני הנדרש הוא שהמטרה לשמה נמסר המידע מהבוחר מלכתחילה אינו תואם את מטרת השימוש במידע על ידי המפלגה.⁵¹ בניגוד לנוהג שהסתמך על המידע שבוחר מוסר לשם זיהויו במקום הקלפי כתנאי למימוש זכותו להצביע, בנסיבות הנבחנו על ידנו עתה מדובר במידע שנציג מפלגה, שיתכן שיהיה מזוהה מטעם מפלגה מסוימת, אוסף מחוץ למקום הקלפי. האיסוף יכול להיעשות על ידי פנייה לבוחר ושאלה לשמו או על בסיס היכרות אישית בין הבוחר לנציג המפלגה. בהיעדר הסבר מקדים בדבר מטרת השימוש במידע מצד נציג המפלגה, הרי במקרה בו נציג המפלגה שואל לשמו של בוחר, סביר שהבוחר לא יניח, בין אם נציג המפלגה מזוהה כנציגה של מפלגה מסוימת ובין אם לאו, שהוא מוסר את שמו במטרה לעדכן ביישומון בחירות מפלגתי את דבר הגעתו להצביע. יתכן והבוחר יניח שמטרת מסירת שמו היא לשם התחלת שיחת חולין, התעניינות או אפילו לשם עריכת סקר מטעם המפלגה. אולם לא סביר להניח שהבוחר יבין וידע שעצם מסירת שמו מספיקה לשם עדכון דבר הצבעתו ביישומון הבחירות המפלגתי. לפיכך, בנסיבות אלו נראה שמטרת מסירת המידע האישי על ידי הבוחר אינה תואמת את מטרת השימוש במידע על ידי המפלגה – המרצת בוחרים. לפיכך, בנסיבות אלו קיים חשש ממשי שמתקיים התנאי השני ומוכחת פגיעה בפרטיות לפי סעיף 2(9) לחוק הגנת הפרטיות, שאין לעשותה ללא הסכמה מדעת ומרצון חופשי של הבוחר.

בנסיבות בהן נציג המפלגה אינו פונה כלל לבוחר ושואל לשמו אלא מעדכן ביישומון הבחירות את דבר הגעתו של הבוחר לקלפי, הרי שניתן להישען על קביעתה של השופטת וילנר לפיה מדובר באיסוף מידע בניגוד לציפייתו הסבירה של הבוחר אשר עשוי לעורר תחושת מעקב,⁵² ולכן עשוי לעלות כדי פגיעה בפרטיות לפי ס' 2(1) לחוק הגנת הפרטיות.

לפיכך, כל עוד לא מתקבלת הסכמתו מדעת ומרצון חופשי של הבוחר לאיסוף המידע על הגעתו להצביע, גם איסוף מידע על עצם הגעתו של בוחר להצביע המבוצע מחוץ למקום הקלפי עשוי להוות פגיעה בפרטיות, ואין נציג המפלגה יכולים להישען על הפטור הקבוע בס' 19 לחוק הגנת הפרטיות.⁵³ פגיעה בפרטיות היא עוולה אזרחית ואף עשויה במקרים מסוימים אם נעשית במזיד להוות עבירה פלילית.⁵⁴

3. פעולת יישומני בחירות בפועל.

במסגרת בדיקת פעולתם של יישומני הבחירות בהן עושות המפלגות שימוש במערכת הבחירות הנוכחית לכנסת ה-26 בחנו שלושה יישומני בחירות: יישומון הבחירות "ניצחון 26" שפיתחה חברת אלקטור תוכנה בע"מ ובו עושה שימוש מפלגת הליכוד,⁵⁵ יישומון הבחירות Victory ישר!, שפיתחה חברת יא סופט ועושה בו שימוש מפלגת ישר, ויישומון הבחירות של מפלגת עוצמה יהודית, שפותח על ידי Win Media. היקף הבדיקה השתנה בין היישומונים: ביישומונים ניצחון 26 והיישומון של מפלגת עוצמה יהודית אושרה כניסתו ליישומון ולכן בחנו את האפשרויות המוצעות בכל אחד מהיישומונים לחיפוש בוחרים, להוספת פרטים אישיים אודותיהם, לרבות בנוגע לדעתם הפוליטית.⁵⁶ גישתנו ליישומון Victory של

⁴⁹ בג"ץ 60697-08-26 הליכוד – תנועה לאומית ליברלית ואח' נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית ואח', (פורסם בנבו, 17.09.2026), פסקה 53 לפסק דינה של השופטת וילנר.

⁵⁰ בג"ץ 60697-08-26 הליכוד – תנועה לאומית ליברלית ואח' נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית ואח', (פורסם בנבו, 17.09.2026), פסקה 45 לפסק דינה של השופטת וילנר.

⁵¹ בג"ץ 60697-08-26 הליכוד – תנועה לאומית ליברלית ואח' נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית ואח', (פורסם בנבו, 17.09.2026), פסקה 45 לפסק דינה של השופטת וילנר.

⁵² בג"ץ 60697-08-26 הליכוד – תנועה לאומית ליברלית ואח' נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית ואח', (פורסם בנבו, 17.09.2026), פסקה 53 לפסק דינה של השופטת וילנר, ופסק דינו של השופט כבוב.

⁵³ בג"ץ 60697-08-26 הליכוד – תנועה לאומית ליברלית ואח' נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית ואח', (פורסם בנבו, 17.09.2026), פסקה 63 לפסק דינה של השופטת וילנר.

⁵⁴ ס' 4, 5 לחוק הגנת הפרטיות.

⁵⁵ בהתאם למידע המפורסם על היישומון בחנות היישומונים של גוגל. ראו

https://play.google.com/store/apps/details?id=com.likut.net&pcampaignid=web_share

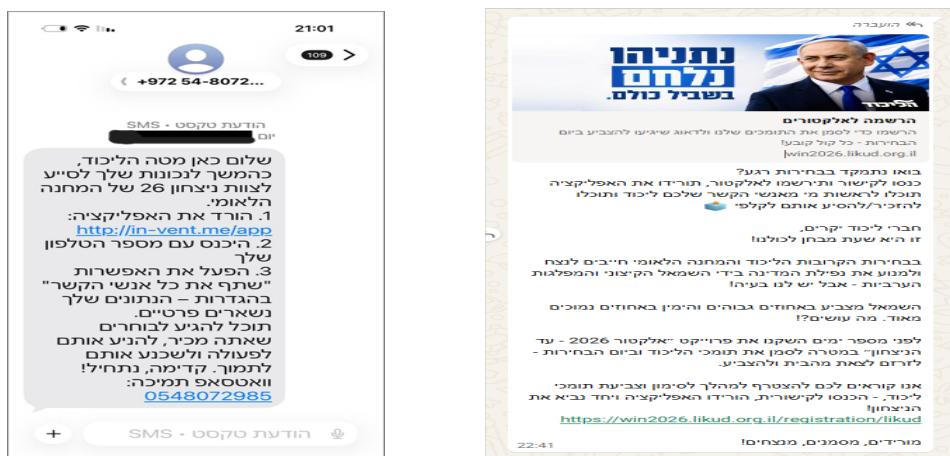
⁵⁶ נציין שכניסתנו ליישומון נעשתה אך ורק לצורך מחקר זה שבחן את הנושאים המוצגים לעיל ולא עשינו בו כל שימוש אחר.

מפלגת ישר נחשמה, נוכח מנגנוני אימות כניסה מחמירים יותר, ולכן הממצאים המפורטים ביחס אליו מבוססים בעיקר על חומרי הדרכה, מדיניות פרטיות ומידע שפורסם לציבור.

3.1. יישומון ניצחון 26 3.1.1. אבטחת המידע והרשאות הגישה

מפלגת הליכוד מפרסמת בקבוצות וואטסאפ ושולחת מסרונים הכוללים הנחיות להירשם לרשימת האלקטורים וקישור להורדת יישומון ניצחון 26.

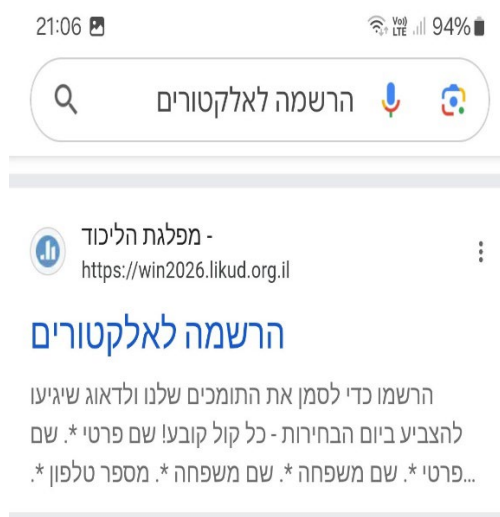
צילום מסך של הודעת וואטסאפ ומסרון שנשלחו לנמענים שונים להתקנת היישומון



לחיצה על הקישור בהודעה מובילה למסך הרשמה בו נדרש המשתמש למלא את שם פרטי ושם משפחה, מספר טלפון וישוב מגורים. לאחר הרישום בטופס מתקבל מסרון ובו קישור להורדה ולהתקנת היישומון.

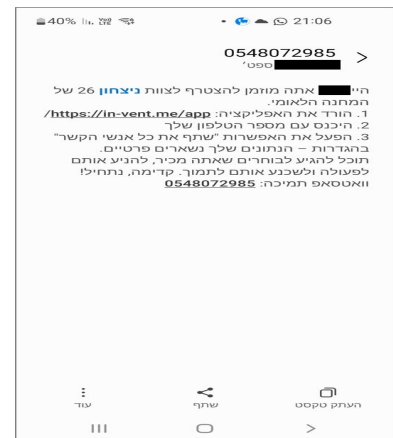
מסך הרישום זמין גם באמצעות חיפוש "הרשמה לאלקטורים" במנוע החיפוש גוגל.

צילום תוצאות החיפוש בגוגל:



צילום מסך הרישום לאלקטורים:

צילום מסך מסרון הקישור להורדה ולהתקנת ניצחון 26 לאחר הרישום:

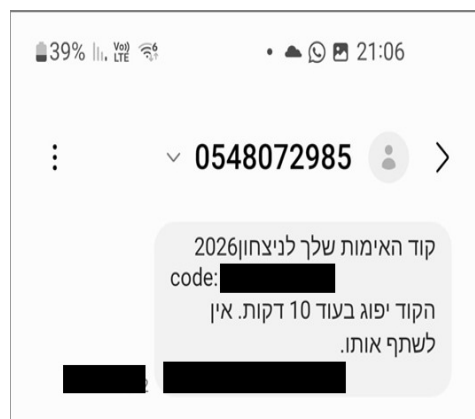


בנוסף, היישומון זמין להורדה מחנות היישומונים של אפל או גוגל, אולם עדיין לשם הפעלתו יש להירשם ברשימת האלקטורים ולקבל קוד גישה.

צילום מסך מילוי פרטי הטלפון עם פתיחת היישומון לאחר התקנתו:

לאחר הזנת מספר הטלפון מתקבל תוך זמן קצר מסרון ובו קוד אותו יש להזין ביישומון על מנת שניתן יהיה להפעילו. המשתמש המתקין לא נדרש למלא פרטים נוספים.

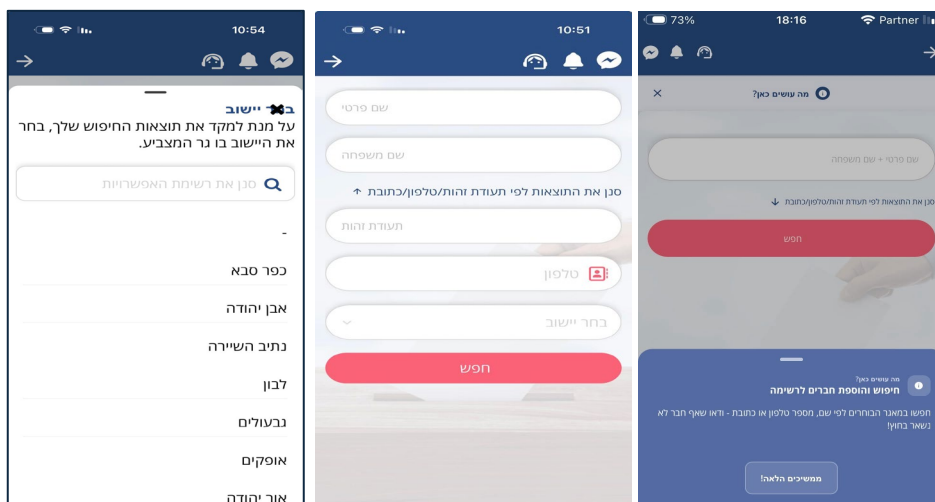
צילום מסך מסך מסרון הקוד:

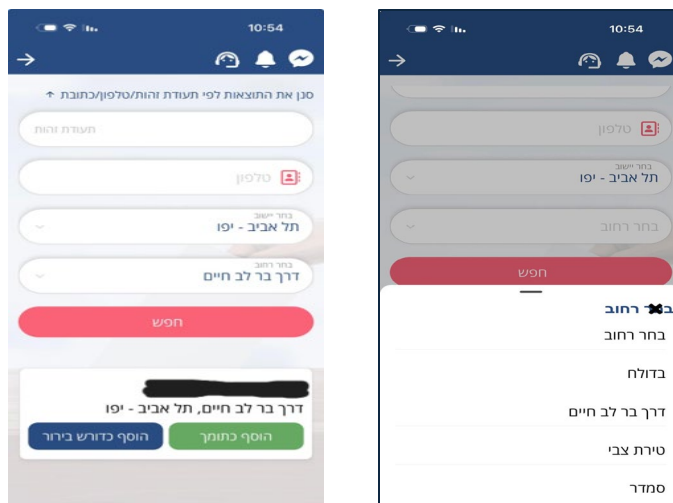


מנגנון זה מאפשר לאמת שלמשתמש יש גישה למספר הטלפון שאליו נשלח הקוד. עם זאת, אימות השליטה במספר הטלפון אינו שקול בהכרח לאימות זהותו של המשתמש או לבדיקת זכאותו לקבל הרשאת גישה למידע שבמאגר. כפי שיפורט להלן, שאלות אלו מחייבות בחינה נפרדת.

מרגע ההתחברות ליישומון המשתמש נדרש להוסיף את פרטיו האישיים כתומך הראשון, אולם היישומון אינו מאמת שאכן המשתמש הוא התומך הראשון שהזין. לאחר הזנת התומך הראשון יכול המשתמש לחפש במאגר המידע של היישומון, המבוסס על מידע הפנקס, אנשים שברצונו לסמן כתומכי הליכוד או כמי שאינם תומכים במפלגה. החיפוש יכול להיעשות על בסיס שם פרטי ושם משפחה, מספר טלפון, מספר ת.ז. או כתובת. היישומון מציג בתגובה לשאלת חיפוש את רשימת האנשים במאגר המידע העונים לפרטי החיפוש, הכוללת את שמותיהם ופרטי כתובתם, תוך ציון שם הרחוב בלבד. אם חיפוש שם מניב מספר תוצאות רב, היישומון מבקש מהמשתמש, בטרם הצגת רשימת התוצאות, לצמצם את החיפוש לעיר מגורים. אם גם לאחר הצמצום לעיר מגורים מניבה שאלתת החיפוש מספר תוצאות רב, היישומון מבקש מהמשתמש, גם בטרם הצגת רשימת התוצאות, לצמצם את החיפוש לרחוב המגורים.

צילומי מסכי הוספת תומך לפי חיפוש שם ושם משפחה או ת.ז.





לאחר עדכון מספר הטלפון של התומך שנמצא באמצעות חיפוש שמו או כתובת מגוריו (בחתך שם הרחוב), יישומון ניצחון 26 מציג למשתמש רשימת אנשים נוספים המכונים על ידו "מכרים אפשריים". יישומון ניצחון 26 אינו מסביר כיצד מורכבת רשימת המכרים האפשריים אך נראה שהיא מבוססת על איתור אנשים עם אותו שם משפחה ולעיתים אף אותה כתובת מגורים. עם זאת בהיעדר מידע על אופן פעולתו של מנגנון מציאת מכרים אפשריים, אין אפשרות לקבוע בוודאות מהם הנתונים שעל בסיסם נוצרת רשימה זו.

צילום מסך רשימת מכרים אפשריים



אופן פעולה זה מעורר חשש ממשי להפרת הוראות תקנות אבטחת מידע, ובפרט החובה להגביל את הרשאות הגישה למידע בהתאם לצורכי התפקיד.⁵⁷ חשש זה נוגע לשני היבטים נפרדים: האחד, האמצעים הננקטים כדי לוודא שמי שמקבל גישה למידע הוא אדם שזהותו וזכאותו לקבל הרשאה נבדקו כנדרש. והשני, היקף המידע שאליו רשאי המשתמש לגשת לאחר שניתנה לו הרשאה.

⁵⁷ תקנה 8(א) לתקנות אבטחת מידע.

משתמש נדרש רק להזין שם ושם משפחה, מספר טלפון ויישוב מגורים על מנת לקבל את קוד הכניסה ליישומון. בדרך זו, וכפי שנעשה במסגרת הבדיקה, גם משתמש המזין שם יישוב מגורים בדויים, ומספר טלפון המקושר לכרטיס סים חד פעמי, עשוי לקבל גישה ליישומון, ככל שלא מתקיימת בדיקה נוספת של זהותו ושל זכאותו לקבל הרשאה.⁵⁸

יתרה מזאת, עצם השימוש בקוד אימות לצורך כניסה ליישומון אינו נותן מענה התאמתו של האדם לקבלת הרשאה לפי תקנה 7 לתקנות אבטחת מידע, וכן לחובה להגביל את היקף ההרשאה בהתאם לתפקיד לפי תקנה 8(א) לתקנות אבטחת מידע. גם אם מנגנון האימות עומד בדרישות תקנה 9, אין בכך כשלעצמו כדי ללמוד שהתקיימו החובות הנפרדות הנוגעות לבחירת בעלי הרשאה ולהגבלת היקף גישתם למידע.

מרגע קבלת הרשאת הגישה הנמוכה ביותר יכול המשתמש לבצע חיפושים במאגר הבוחרים שביישומון לפי שם פרטי ושם משפחה, מספר תעודת זהות, מספר טלפון או עיר ורחוב מגורים ולקבל רשימות של בוחרים הכוללות את שמותיהם וכתובותיהם. אומנם, לדברי אלקטור מספר החיפושים הידניים לכל משתמש מוגבל ל 150 חיפושים בלבד,⁵⁹ ומגבלה זו אכן עשויה לצמצם את היקף הגישה למידע, אולם המגבלה הכמותית ניתנת לעקיפה בקלות שכן אם החיפוש הוביל לסימון בוחר שהופיע בתוצאות חיפוש כתומך, אזי הוא אינו נספר במגבלת החיפושים. נוסף על כך, אין במגבלה הכמותית כשלעצמה כדי להבטיח שהגישה מוגבלת למידע הדרוש למשתמש לצורך ביצוע תפקידו. זאת משום שגם מספר מוגבל של חיפושים עשוי לאפשר איתור מידע אישי על בוחרים רבים, לרבות כאלה שאין להם קשר לתפקידו של המשתמש. כמו כן, יש להבחין בין מספר פעולות החיפוש המותרות לבין מספר הרשומות שניתן לצפות בהן במסגרת תוצאות החיפוש. מן הבדיקה לא ניתן לקבוע מהו היקף המידע הכולל שניתן לאתר באמצעות חשבון משתמש אחד, או אם קיימות מגבלות נוספות שאינן גלויות למשתמש.

זאת ועוד, מרגע סימון של אחד מהאנשים ברשימת תוצאות החיפוש כתומך, מקבל המשתמש גם רשימת "מכרים אפשריים" הכוללת את שמותיהם וכתובותיהם של אנשים נוספים, אשר נראה שהיא מבוססת, לפחות בחלקה, על זהות בשם המשפחה וקרבה בכתובת המגורים. יכולות חיפוש אלה מאפשרות למשתמשים לאתר מידע אישי על אנשים שאין להם בהכרח קשר עמם או עם פעילותם המפלגתית ולעשות שימוש במזהים אישיים שהגיעו לידם בהקשרים זרים לפעילות הבחירות, כגון מספר תעודת זהות של אזרח ישראל שנמצא במאגרי מידע שנפרצו בעבר.⁶⁰ האפשרות לבצע חיפוש על בסיס מזהה אישי שהתקבל ממקור חיצוני מעוררת חשש לשימוש במערכת למטרות שאינן קשורות לפעילותו המורשית של המשתמש. כמו כן, הצגת "מכרים אפשריים" עשויה להרחיב את מעגל הבוחרים שהמשתמש נחשף לפרטיהם מעבר לאלה שאותם ביקש לאתר מלכתחילה.

היקפן הרחב של הרשאות החיפוש והצגת המידע, ללא הגבלה למשל לפי אזור מגוריו של המשתמש, מעורר חשש שהגישה למידע אינה מוגבלת למידה הנדרשת לביצוע התפקיד. אומנם, אין לשלול שמשתמשים שונים כפופים למגבלות גישה נוספות או שקיימת הצדקה תפקודית למתן הרשאות חיפוש רחבות לחלקם. עם זאת, הבדיקה מלמדת שגם בעל הרשאה בסיסית יכול לאתר מידע אישי על בוחרים מאזורים שונים בארץ, ללא זיקה נראית לעין בין הבוחר לבין אזור פעילותו של המשתמש או תפקידו. ממצא זה מחייב לבחון אם היקף הרשאות הגישה שנקבע למשתמשים אלה אכן תואם את צורכי תפקידם, כנדרש בתקנה 8(א) לתקנות אבטחת מידע. חשש זה מתחזק לנוכח הנחיות הרשות להגנת הפרטיות לקראת הבחירות לכנסת ה-26, המדגישות את החובה להגביל את הגישה למידע למורשי גישה חיוניים בלבד, בהתאם לתפקידם ולמידה הנדרשת לביצועו, וממליצות על מנגנון הרשאות היררכי המבוסס על עקרון הצורך ולעל הצגת מינימום המידע הדרוש.⁶¹

נוסף על כך, יש לבחון אם המפלגה כבעלת השליטה עומדת בחובותיה לפי תקנות 7, 9 ו-10 לתקנות אבטחת מידע הנוגעות להתאמת בעלי ההרשאות ולהדרכתם, לזיהוי ולאימות משתמשים, ולבקרה ולתיעוד הגישה למערכות המאגר, בהתאם לרמת האבטחה החלה עליו.

⁵⁸ אלקטור הסבירה ש"עצם החזקתו של כרטיס SIM, חד פעמי או אחר, אינה מעניקה גישה למערכת. הגישה נעשית במסגרת חשבון משתמש והראשות שנקבעו עבורו, באמצעות אימות למספר טלפון המשוך לחשבון ובכפוף למגבלות הרשאה, הגבלת מספר המכשירים ותיעוד פעילות. משתמש רגיל גם אינו מקבל גישה חופשית למידע שבמערכת, אינו רשאי לייצא את המאגר ואינו יכול לצפות במידע מסוים, כגון מספרי תעודת זהות." ראו איתמר ב"ז, הליכוד, מפלגת השלטון בישראל, מנהל מאגר מידע עם נתונים על עמדות פוליטיות של אזרחים, העין השביעית (25.09.2026).

⁵⁹ איתמר ב"ז, הליכוד, מפלגת השלטון בישראל, מנהל מאגר מידע עם נתונים על עמדות פוליטיות של אזרחים, העין השביעית (25.09.2026).

⁶⁰ כך, למשל, דלף פנקס הבוחרים מיישומון אלקטור בשנת 2020. ראו עומר כביר, לא תיקנו: ספר הבוחרים שוב דלף מאלקטור, כלכליסט – טק (18.02.2020). כן קיים אתר אינטרנט המאפשר תמורת תשלום לאתר פרטים אישיים אודות אזרחי ישראל על בסיס הצלבת מידע שדלף בעבר. ראו רפאל קאהאן, כמה דולרים – והפרטים שלכם בחוץ: האתר שמסכן כמעט כל ישראלי: חשיפה, YNET (07.10.2026).

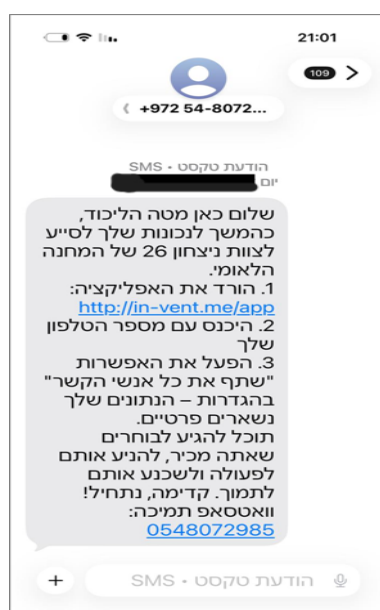
⁶¹ משרד המשפטים, הרשות להגנת הפרטיות, הנחיות הרשות להגנת הפרטיות למפלגות לקראת הבחירות לכנסת ה-26, ס' 25.9.

לפיכך, התנהלות היישומון כפי שתוארה מקימה חשש ממשי לאי-עמידה בחובת הגבלת הרשאת הגישה, ומצדיקה בירור של מדיניות ההרשאות, ההצדקה התפקידית להיקפן ואמצעי ההגבלה ומנגנוני הבקרה המיושמים בפועל. בפרט יש לברר כיצד נבדקת זהותם והתאמתם של המשתמשים לפני מתן הרשאות הגישה, כיצד נקבע היקף ההרשאות בהתאם לתפקידם, האם קיימת הבחנה בין הרשאותיהם של פעילים ומתנדבים לבין אלה של מנהלי שטח ובעלי תפקידים אחרים, ומהם האמצעים שננקטים כדי למנוע גישה למידע אישי שאינו דרוש לביצוע התפקיד.

3.1.2. סוגיית ההסכמה

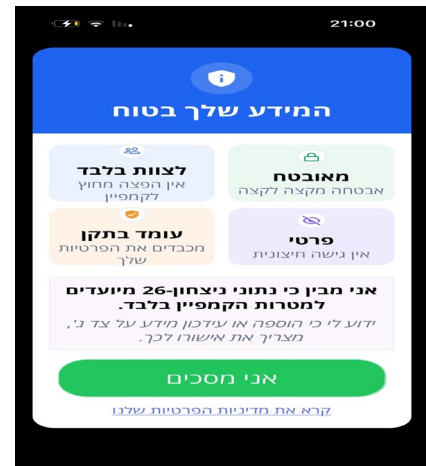
כאמור, מפלגת הליכוד מפיצה בקבוצות וואטסאפ שונות הודעות הקוראות להתקין את יישומון ניצחון 26, שמטרתו, כלשון ההודעה, "לסמן את תומכי הליכוד וביום הבחירות – לזרום לצאת מהבית ולהצביע". נמעני ההודעה מתבקשים "להצטרף למהלך לסימון וצביעת תומכי ליכוד", על ידי התקנת היישומון. כן נשלחים מסרונים דומים מטעם מטה הליכוד לנמענים שונים. המסרונים והודעות הוואטסאפ אינם מסבירים כלל שיש צורך לבקש את הסכמת האנשים שיסומנו כתומכי ליכוד.

הודעות הוואטסאפ והמסרון שנשלחים להתקנת היישומון



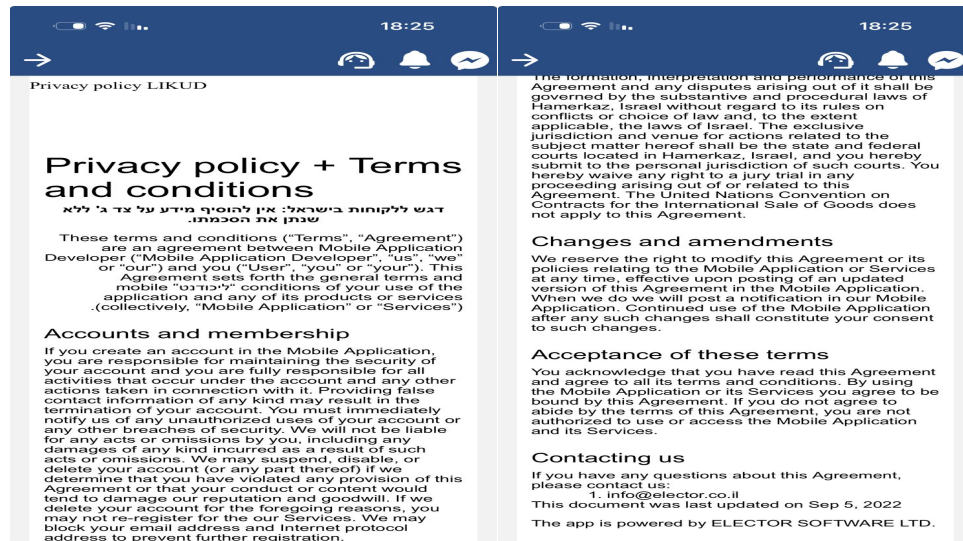
לאחר התקנת היישומון, נדרש במסך הכניסה אישור תנאי השימוש. במסך זה מוצגים למשתמש מספר מסרים, אשר לגביהם הוא מציין את הסכמתו, וביניהם, באותיות בגופן קטן יותר משאר המלל, המשפט "ידוע לי כי הוספה או עידכון מידע על צד ג', מצריך את אישורי לכך". בתחתית העמוד מוצג למשתמש קישור לקריאת מדיניות הפרטיות.

צילום אישור תנאי השימוש:



מדיניות הפרטיות המופיעה עם הלחיצה על הקישור היא מדיניות הפרטיות של הליכוד, כפי שמצוין בחלקו העליון של המסך, ומשולבת עם תנאי השימוש ביישומון. המדיניות, שעודכנה לאחרונה בספטמבר 2022, מוצגת כהסכם בין מפתחי היישומון לבין המשתמש בנוגע לתנאים שבמסגרתם יוכל המשתמש לעשות שימוש ביישומון לטלפון הנייד "ליכודנט" וכל מוצר או שירות שלו. המלל במדיניות הפרטיות ותנאי השימוש הוא בשפה האנגלית, למעט המשפט בעברית המופיע תחת הכותרת: "דגש ללקוחות בישראל: אין להוסיף מידע על צד ג' ללא שנתן את הסכמתו".

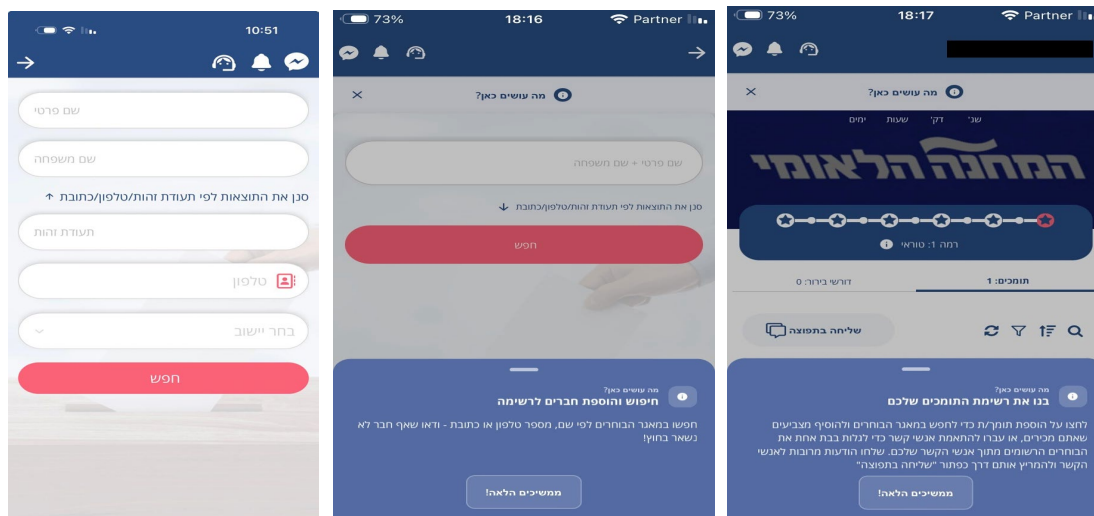
צילום מסך של מדיניות הפרטיות ותנאי השימוש:



כלומר, כתנאי לשימוש ביישומון ניצחון 26 נדרש המשתמש להסכים לכך שהוא יודע שעליו לבקש את הסכמתו של צד ג' עליו הוא מעדכן מידע ביישומון. עם זאת, בעת עדכון פרטיו של צד ג', דהיינו של בוחר שהמשתמש מסמן כתומך ליכוד או כמי שאינו תומך במפלגה, לא מופיעה הבהרה זו בשנית. זאת ועוד, בשום שלב לא מוסבר למשתמש מהם התנאים להסכמה שעליו לקבל מהבוחר אותו הוא מסמן, או מהו המידע שעליו לפרט בפניו לשם קבלת הסכמה תקפה ממנו. כמו כן, אין כל תיעוד או אישור מצד המשתמש שהוא אכן קיבל את הסכמתו של צד ג' לשם עדכון הפרטים אודותיו.

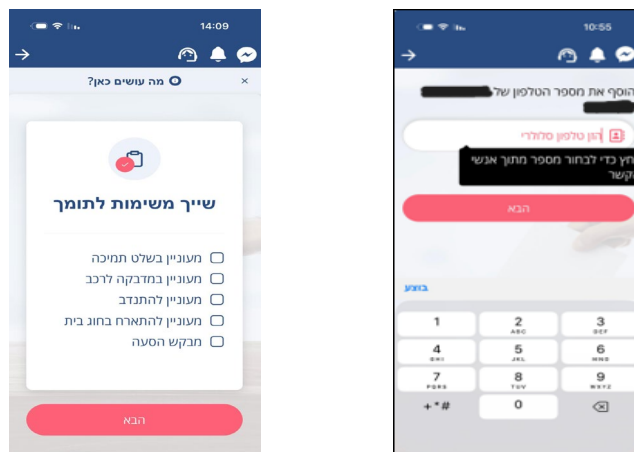
כך, לשם הוספת פרטיו של בוחר והגדרתו כתומך במפלגה המשתמש יכול לבצע חיפוש במאגר המידע שביישומון, שמבוסס על מידע הפנקס, לפי שם פרטי ושם משפחה, כתובת מגורים או מספר תעודת זהות. החיפוש מתאפשר מבלי שהמשתמש מיועד שוב על כך שעליו לבקש את הסכמת האדם שאת פרטיו הוא מחפש, וכן מבלי שהמשתמש נדרש לאשר שקיבל הסכמה תקפה כנדרש.

צילום מסך של מסכי חיפוש תומך:



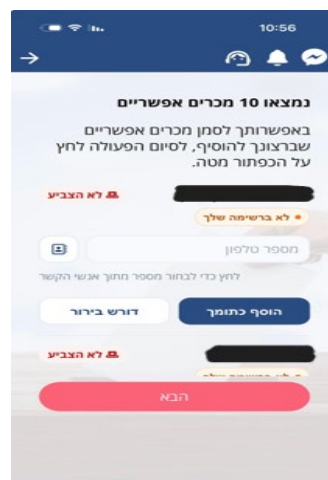
לאחר מציאת האדם אותו חיפש, היישומון מבקש מהמשתמש להוסיף מספר טלפון שלו ולציין אם הוא מעוניין לשייך לו משימות. גם במסכים אלו לא מובהר למשתמש שעליו לקבל את הסכמתו של האדם שאת פרטיו הוא מזין, או כיצד לקבל הסכמה תקפה.

צילום מסך של מסכי הוספת מספר טלפון נייד ושיוך משימות:



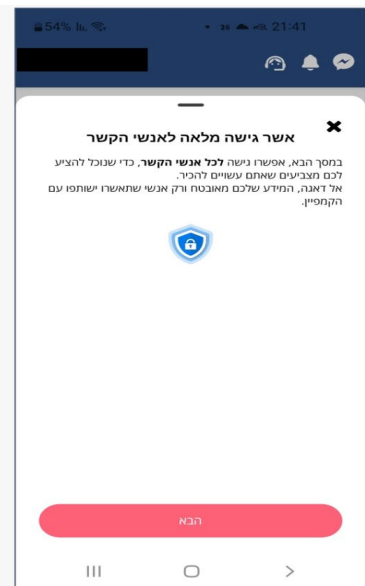
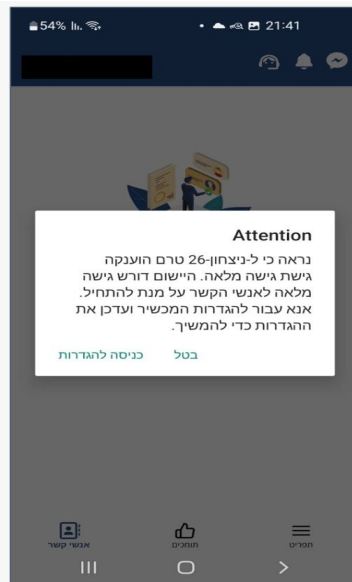
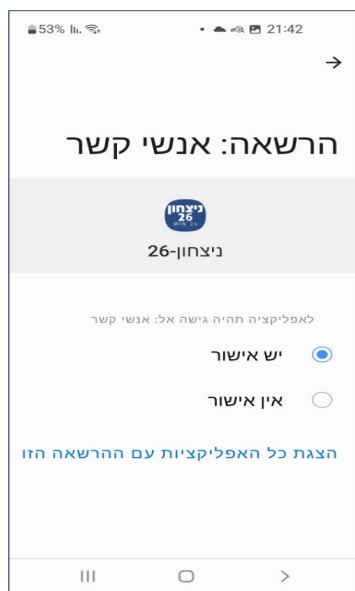
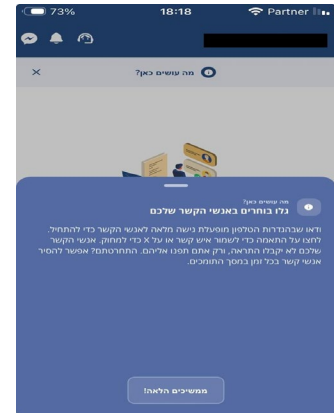
לאחר הוספת תומך, יישומון ניצחון 26 מציג בפני המשתמש שמות של מכרים אפשריים של התומך אותו הוא הוסיף. היישומון אינו מפרט מהם המדדים לפיהם הוא מאתר מכרים, אולם יתכן שמדובר באנשים שחולקים כתובת מגורים או שם משפחה עם האדם שהוסיף כתומך. גם במסך הוספת תומכים על בסיס מכרים אפשריים שיישומון ניצחון 26 מצא, לא מוצג כל מידע על הצורך בקבלת הסכמה מהאדם אותו מבקש המשתמש להוסיף כתומך מרשימת המכרים או מה נדרש לשם קבלת הסכמה תקפה.

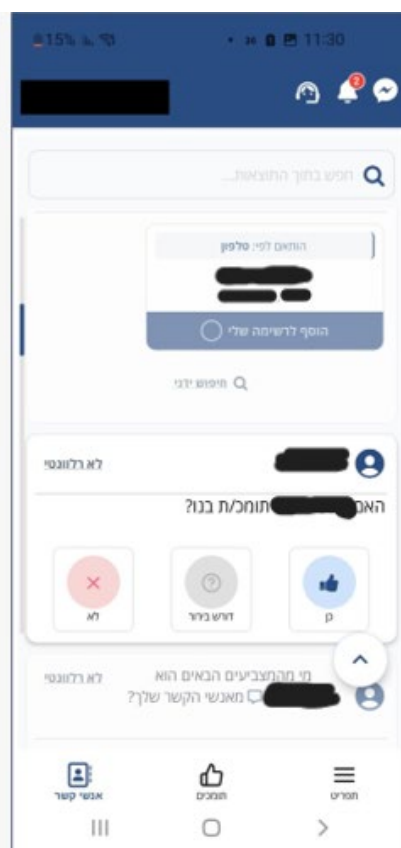
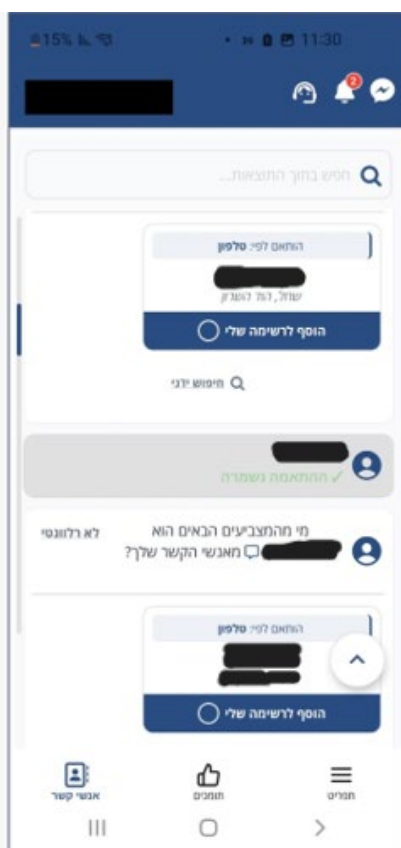
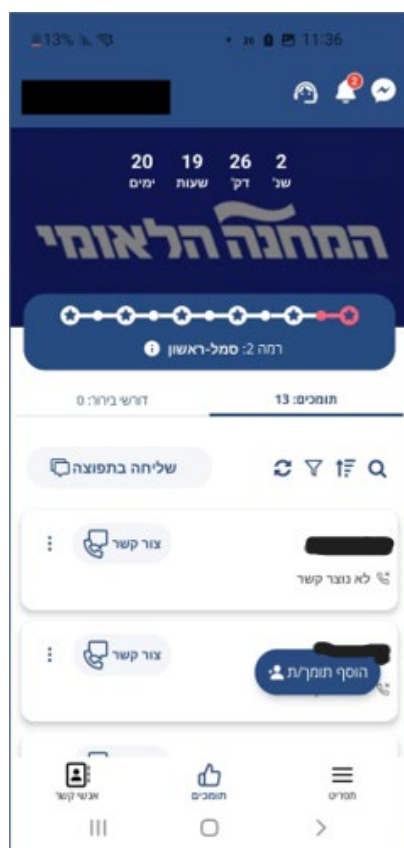
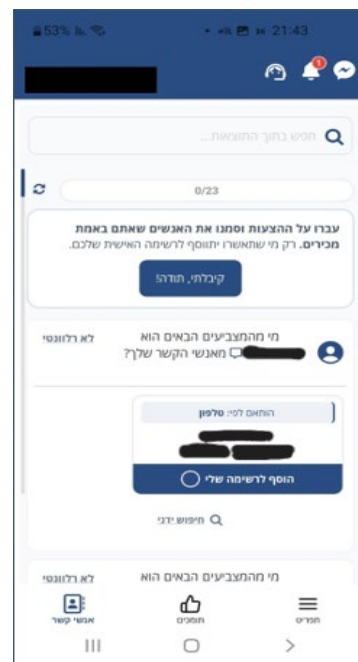
צילום מסך – הוספת תומך מרשימת מכרים אפשריים



אפשרות נוספת לאיתור תומכים ולהוסיפתם היא באמצעות מתן גישה מלאה ליישומון ניצחון 26 לרשימת אנשי הקשר של המשתמש על גבי מכשיר הטלפון הנייד שברשותו ושעליו מותקן היישומון. גם כאן, בהסבר על תהליך הוספת תומך מרשימת אנשי הקשר, לא ניתנים פרטים לגבי ההסכמה הנדרשת.

צילום מסכי הרשאת אנשי קשר





כאמור, מידע אישי הנאסף באמצעות יישומון ניצחון 26 כולל את מספר הטלפון הנייד של אותו האדם, שנחשב מידע אישי,⁶² וכן מידע על תמיכתו או אי תמיכתו במפלגה, כלומר מידע על דעה פוליטית שהוא מידע בעל רגישות מיוחדת.

⁶² לפי הגדרת "מידע אישי בס' 3 לחוק הגנת הפרטיות. כן ראו הרשות להגנת הפרטיות, גילוי דעת: מהם "מידע" ו"ידיעה על ענייניו הפרטיים של אדם" בחוק הגנת הפרטיות (20 בדצמבר 2022) המתייחס למספר טלפון כ"ידיעה על ענייניו הפרטיים של אדם.

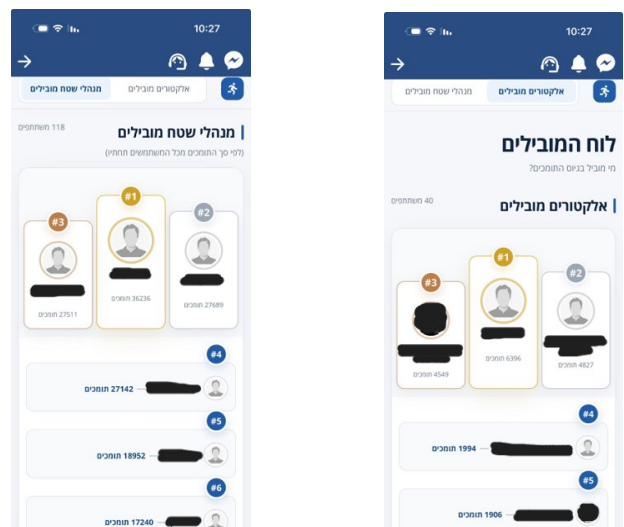
לפיקד, איסופו ועיבודו מחייבים קבלת הסכמת האדם שפרטיו מוזנים ליישומון.⁶³ הסכמה כאמור צריכה להיות מדעת ומרצון חופשי, במפורש או מכללא, לאחר שהאדם קיבל הסבר בדבר מטרות השימוש במידע ולמי יימסר. כן הבהירה הרשות להגנת הפרטיות למפלגות שעליהן להבהיר לכלל הפעילים המשתמשים ביישומון בחירות שחלה חובה חוקית לקבל את הסכמת כל תומך פוטנציאלי לאיסוף מידע אישי אודותיו ולשימוש בו.⁶⁴

נוכח חשיבות קבלת ההסכמה ואופן ההסכמה הנדרש, נראה כי ציון הצורך בקבלת הסכמה בכתב בגופן קטן בעמוד הצגת תנאי השימוש ביישומון וכן בשורה בעברית בתנאי השימוש ובמדיניות הפרטיות אינו מספק כדי להבטיח שמשתמשים יבינו את חובותיהם ויפעלו בהתאם להוראות חוק הגנת הפרטיות. יש צורך במתן הסבר למשתמש מהם התנאים להסכמה שעליו לקבל מהתומך הפוטנציאלי שאת פרטיו הוא מוסיף, מתי ניתן להסתמך על הסכמה מכללא, ומתי עליו לפנות לקבלת הסכמה מפורשת. עוד יש להבהיר למשתמש מהו המידע שעליו לפרט בפני האדם שאת פרטיו הוא מוסיף למאגר המידע שביישומון לשם קבלת הסכמה מדעת וכן כיצד עליו להבטיח שההסכמה תינתן מרצון חופשי.

חשוב להבחין בהקשר זה בין אישור המשתמש שידוע לו שעליו לקבל את הסכמתו של צד שלישי לבין הסכמתו של אותו צד שלישי לאיסוף המידע האישי אודותיו ולעיבודו. אישור תנאי השימוש בידי המשתמש אינו מהווה הסכמה של הבוחרים שאת פרטיהם הוא מזין ליישומון, ואף אינו מוכיח שהסכמה כאמור התקבלה בפועל. יתרה מכך, עצם היכרותו של המשתמש עם אדם מסוים, או ידיעתו שאותו אדם תומך במפלגה, אינן מלמדות כשלעצמן על הסכמתו להזנת המידע אודותיו למאגר מידע מפלגתי ולעיבודו ביישומון בחירות. הקושי מתחדד לנוכח האפשרות להוסיף תומכים מתוך רשימת אנשי הקשר השמורה במכשיר הטלפון של המשתמש. מתן הרשאה ליישומון לגשת לרשימת אנשי הקשר אינו מהווה הסכמה של האנשים שפרטיהם מצויים ברשימה להעברת המידע האישי אודותיהם למאגר מפלגתי או לסימונם כתומכים במפלגה.

זאת ועוד, פירוט מספר התומכים שהוספו על ידי משתמשים אחרים (מכונים ביישומון ניצחון 26 "האלקטורים המובילים" ו"מנהלי שטח מובילים") מעורר תהיות כיצד אדם אחד אכן מסוגל היה להבטיח שכל אחד מאלפי התומכים שהזין אכן הסכים, מכללא או במפורש, למסירת המידע האישי אודותיו ליישומון ולעיבודו. אמנם, מספרם הגבוה של תומכים שסומנו אינו מוכיח כשלעצמו שהמידע הוזן ללא הסכמה, אולם הוא מחזק את הצורך לברר כיצד מוודאים שהמידע על כל אחד מהבוחרים שסומנו כתומכים נאסף כדון, וכיצד מונעים סימון שיטתי של תומכים על בסיס היכרות אישית, השערות או מידע שהתקבל בהקשרים אחרים, ללא הסכמה מתאימה.

צילום מסך אלקטורים ומנהלי שטח מובילים בהתאם למספר התומכים שהוסיפו:



זאת ועוד, מפלגת הליכוד היא בעלת השליטה במאגר המידע ולכן היא אינה יכולה לצאת ידי חובתה באמירה כללית למשתמש שלפיה עליו לקבל את הסכמתו של צד ג' כאשר הוא מזין אודותיו מידע אישי ליישומון. כפי שהסבירה הרשות להגנת הפרטיות בהבהרה מטעמה למפלגות ערב הבחירות לכנסת ה-24, "חל איסור על שימוש במידע אישי, מקום בו לא

⁶³ בהתאם לתנאים המפורטים בסעיף 2.1 לעיל.

⁶⁴ משרד המשפטים, הרשות להגנת הפרטיות, הנחיות הרשות להגנת הפרטיות למפלגות לקראת הבחירות לכנסת ה-26, ס' 25.3 – 25.4.

ניתנה לגביו הסכמה תקפה ומספקת של האדם עליו נאסף המידע, לאחר שהוסברו לאותו אדם המטרות והשימושים בו ולמי יימסר, לרבות איסוף מידע על תומכים פוטנציאליים במפלגה כזו או אחרת.⁶⁵ הבהרה זו עולה בקנה אחד עם האיסור שהוסף לחוק הגנת הפרטיות בתיקון 13 הקובע כי אסור לבעל שליטה לעבד או להתיר לאחר לעבד בעבורו, מידע אישי במאגר מידע, אם המידע "נוצר, התקבל, נצבר או נאסף בניגוד להוראות חוק זה".⁶⁶ מכאן שהעברת האחריות לקבלת ההסכמה אל המשתמשים אינה פוטרת את המפלגה מאחריותה העצמאית לחוקיות עיבוד המידע במאגר שבשליטתה. על המפלגה לנקוט את האמצעים המתאימים כדי לצמצם את הסיכון לכך שמידע אישי שנאסף בניגוד לחוק יוזן למאגר ויעובד בו.

יתרה מכך, אף שאין בדין הישראלי דרישה כללית לתיעוד ההסכמה,⁶⁷ הרשות להגנת הפרטיות המליצה למפלגות להנחות את הפעילים העושים שימוש ביישומון בחירות לתעד את אופן קבלת ההסכמה מהתומך הפוטנציאלי על מנת להימנע מספק לגבי קיומה. כמו כן, הציעה הרשות לשלב ביישומון מנגנון טכנולוגי לבקשת הסכמה תקפה מתומך פוטנציאלי ולקבלתה.⁶⁸ המלצות אלה מקבלות משנה חשיבות כאשר היישומון מאפשר למספר רב של משתמשים להזין מידע אישי על צדדים שלישיים, לרבות מידע על תמיכתם הפוליטית, מבלי שנדרש אישור נוסף בדבר קבלת ההסכמה בעת הזנת המידע.

אם כן, יישומון ניצחון 26 אינו כולל מנגנון גלוי המאפשר לבסס שהתקבלה הסכמה תקפה מהבוחרים שהמשתמשים ביישומון עדכנו שהם תומכים או לא תומכים במפלגה, ולכן מתעורר חשש ממשי שמידע אישי על בוחרים מוזן ליישומון ללא הסכמתם התקפה באופן העלול להוות פגיעה בפרטיות ובניגוד להוראות החוק. מספר התומכים שהזינו מספר מנהלי שטח ואלקטורים מובילים אף מעורר חשש כבד שלפחות חלק מהמידע הוזן מבלי שהתקבלה הסכמה תקפה של הבוחרים שהמידע הוא אודותיהם, ומצדיק בירור של נסיבות איסוף המידע ושל האמצעים שנקטו להבטחת חוקיותו. בנסיבות אלו, מתעורר גם חשש להפרת האיסור הקבוע בסעיף 8(ד) לחוק הגנת הפרטיות, ככל שהמפלגה, כבעלת השליטה במאגר, מעבדת או מתירה למחזיק מטעמה לעבד מידע אישי שנאסף בניגוד להוראות החוק. לפיכך, יש מקום לבחון אילו אמצעים נוקטות המפלגה ואלקטור תוכנה בע"מ כדי להבטיח שהמידע המוזן למאגר נאסף ומעובד כדין, ואין די בהסתפקות בהצהרה כללית של המשתמש בדבר חובתו לקבל הסכמה.

3.1.3. תיעוד ההגעה לקלפי

נכון לעכשיו כולל היישומון ניצחון 26 שני מקומות בהם מופיעה כבר עתה אינדיקציה לגבי סטטוס ההצבעה של הבוחר. הראשון - כל משתמש יכול למיין את רשימת התומכים שהזין לפי פרמטרים שונים, ביניהם סטטוס ההצבעה שלהם.

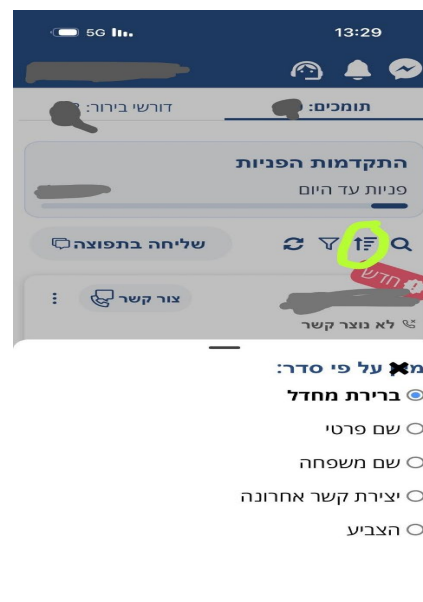
⁶⁵ הרשות להגנת הפרטיות, הבהרה מטעם הרשות להגנת הפרטיות בעניין אופן השימוש של מפלגות באפליקציות במסגרת מערכת הבחירות לכנסת לרבות ניהול ואיסוף מידע על ידן וחובתן לוודא קבלת הסכמה כתנאי לדיווח על תומכים פוטנציאליים (22 בפברואר, 2021), סעיף 3.2.

⁶⁶ ס' 8(ד) לחוק הגנת הפרטיות.

⁶⁷ בניגוד לס' 7(1) - Regulation (EU) 2016/679 of the European Parliament and of the Council of 27 April 2016 on the Protection of Natural Persons with Regard to the Processing of Personal Data and on the Free Movement of Such Data, and Repealing Directive 95/46/EC (General Data Protection Regulation), 2016 O.J. (L 119) 1. (להלן: GDPR).

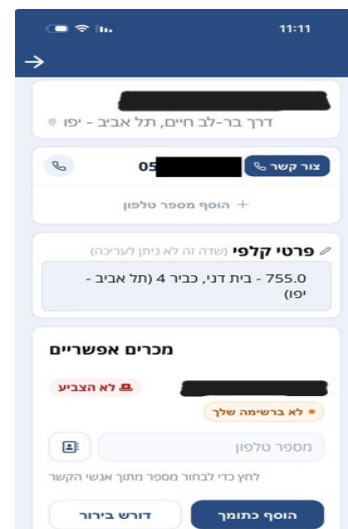
⁶⁸ הרשות להגנת הפרטיות, הבהרה מטעם הרשות להגנת הפרטיות בעניין אופן השימוש של מפלגות באפליקציות במסגרת מערכת הבחירות לכנסת לרבות ניהול ואיסוף מידע על ידן וחובתן לוודא קבלת הסכמה כתנאי לדיווח על תומכים פוטנציאליים (22 בפברואר, 2021), סעיף 3.4 – 3.5.

צילום מסך אפשרות מיון התומכים לפי סטטוס ההצבעה

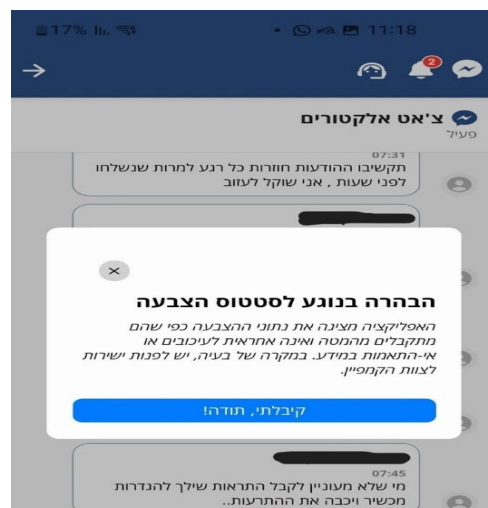


השני, לאחר הוספת בוחר כתומך היישומון מציג בפני המשתמש רשימת מכרים אפשריים, כאשר לצד שמו של כל בוחר המסומן כמכר אפשרי שהמשתמש יכול להוסיפו כתומך מצוין גם סטטוס ההצבעה.

צילום מסך הפרטים אודות תומך, אשר כולל גם, נכון לעכשיו, אינדיקציית "לא הצביע"



כן מוצע לעיין בהודעה זו המלמדת על כך שמפעילת היישומון מתכוננת לכך שיוצגו באמצעות היישומון נתוני הצבעה:



ממצאים אלו מלמדים על כך שביום הבחירות עשוי היישומון לשמש לתיעוד הגעתם של בוחרים לקלפי להצביע. נוכח קלות האיתור של בוחר ועדכון סטטוס ההצבעה שלו באמצעות חיפוש לפי שם ושם משפחה, תוך הצלבה עם עיר המגורים או רחובות המגורים שיש להניח שסמוכים לקלפי, יש בהחלט מקום לחשש שנציגי המפלגה יזינו באמצעות היישומון מידע אודות הגעתם של בוחרים לקלפי להצביע.

כפי שהבהרנו בסעיף 2.3 לעיל, ככל שייאסף ויעובד באמצעות היישומון מידע בדבר הגעתם של בוחרים לקלפי להצביע, ללא הסכמתם, יש בכך פגיעה בפרטיות.⁶⁹ כמו כן, ככל שמידע זה ייאסף באמצעות דיווחים של חברי ועדת קלפי או משקיפים, יהיה הדבר גם מנוגע לעיקרון חוקיות המנהל.⁷⁰

3.1.4. סיכום הממצאים המרכזיים ומשמעותם המשפטית

ממצאי הבדיקה של יישומון ניצחון 26 מעוררים חששות משמעותיים בנוגע לעמידתם של מפלגת הליכוד, כבעלת השליטה במאגר המידע, ושל מפעילת היישומון, כמחזיקה, בחובות המוטלות עליהן לפי חוק הגנת הפרטיות והתקנות שמכוחן. החששות נוגעים הן לחוקיות איסוף ועיבוד המידע האישי על הבוחרים, לרבות מידע בעל רגישות מיוחדת על דעותיהם הפוליטיות, הן להיקף הרשאות הגישה למידע שבמאגר המידע שבבסיס היישומון, הכולל את מידע הפנקס, והן לאפשרות שהיישומון ישמש ביום הבחירות לתיעוד הגעתם של בוחרים לקלפי להצביע.

ראשית, קיים פער משמעותי בין דרישות הדין לקבלת הסכמה תקפה לעיבוד מידע אישי על צדדים שלישיים לבין המנגנון המיושם ביישומון. אמנם, בעת ההתחברות הראשונית נדרש המשתמש לאשר שידוע לו שהוספה או עדכון מידע על צד שלישי מחייבים את אישורו, אולם לא נמסר לו הסבר בדבר התנאים לקבלת הסכמה מדעת ומרצון חופשי, ולא נמצא במסגרת הבדיקה מנגנון המאפשר לבסס שהסכמה כאמור אכן התקבלה מכל בוחר לפני שהוזן עליו מידע אישי. יתרה מכך, המסרים המופצים לעידוד התקנת היישומון קוראים למשתמשים לסמן תומכים פוטנציאליים, מבלי להבהיר את הצורך בקבלת הסכמתם. במצב דברים זה קיים חשש ממשי שמשתמשים יזינו מידע על צדדים שלישיים, ובכלל זה מידע על תמיכתם הפוליטית, מבלי שאותם אנשים הסכימו מדעת לאיסוף המידע ולשימוש בו. אף שאין בחוק הגנת הפרטיות חובה כללית לתעד כל הסכמה, היעדר מנגנון מתאים לביסוסה מקשה על המפלגה להבטיח את חוקיות עיבוד המידע במאגר שבשליטתה.

זאת ועוד, אין לראות בהעברת האחריות לקבלת הסכמה למשתמשי היישומון משום פטור מאחריותה העצמאית של המפלגה. המפלגה היא בעלת השליטה במאגר המידע. היא שקובעת את מטרות השימוש במידע, מאפשרת את קליטתו במאגר המידע וכן היא עושה בו שימוש לצורך פעילות הבחירות שלה. לפיכך, יש לבחון את אחריותה הישירה לחוקיות עיבוד המידע, ובפרט את עמידתה בהוראות סעיף 8(ד) לחוק הגנת הפרטיות. העובדה שהמידע הוזן בפועל על ידי פעיל או מתנדב המשתמש ביישומון אינה מכשירה עיבוד מידע שנאסף שלא כדין.

⁶⁹ ראו הדיון בסעיף 2.3 לעיל.

⁷⁰ בג"ץ 60697-08-26 הליכוד – תנועה לאומית ליברלית ואח' נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית ואח', (פורסם בנבו, 17.09.2026).

שנית, היקפן הרחב של הרשאות הגישה למידע אישי אודות בוחרים, לרבות למידע שמקורו במידע פנקס, מעורר חשש להפרת חובות אבטחת המידע. ממצאי הבדיקה מלמדים כי גם משתמש בעל דרגת הרשאה נמוכה יכול לאתר בוחרים באמצעות מספר תעודת זהות, מספר טלפון, שם או כתובת מגורים, ולהיחשף לפרטיהם של אנשים שאינם קשורים בהכרח לפעילותו המפלגתית. נוסף על כך, לאחר סימון אדם כתומך מוצגת למשתמש רשימת מכרים אפשריים, הכוללת מידע על אנשים נוספים. יכולות אלה מעוררות חשש שהרשאות הגישה אינן מוגבלות למידע הנדרש לביצוע תפקידו של המשתמש, כנדרש בתקנה 8 לתקנות אבטחת מידע. החשש מתחזק לנוכח האפשרות לקבל גישה ליישומון באמצעות הזנת פרטים שאינם מאומתים בהכרח, ובשים לב לכך שהמגבלה על מספר החיפושים הידניים אינה מלמדת כשלעצמה על היקף רשומות המידע שניתן להיחשף אליהן. לפיכך, נדרש בירור של מנגנוני זיהוי המשתמשים, אימות זכאותם לגישה, הקצאת ההרשאות והבקרה על השימוש בהן.

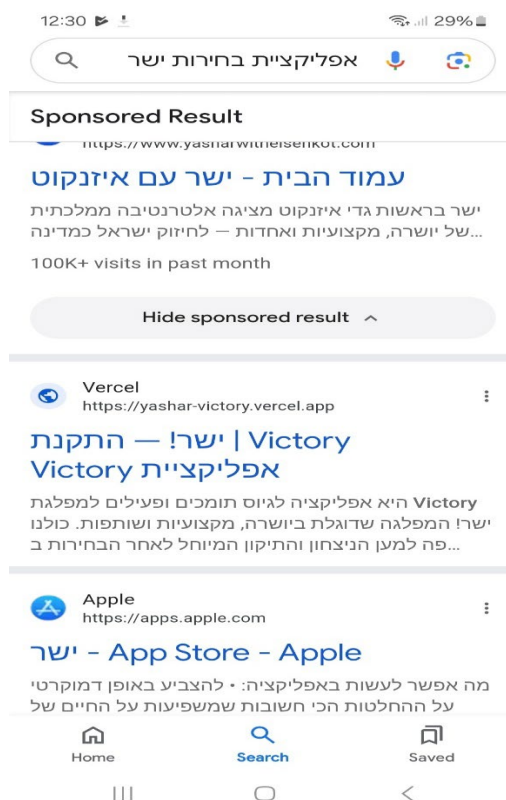
שלישית, היישומון כולל כבר עתה תשתית טכנולוגית המאפשרת להציג ולמייין מידע על סטטוס ההצבעה של בוחרים. לנוכח פסיקת בג"ץ בנוגע להעברת מידע על התייצבות בוחרים להצביע בקלפי על ידי נציגי מפלגות הממלאים תפקיד בקלפי, ולנוכח האפשרות להשתמש ביישומון גם מחוץ למקום הקלפי, מתעורר צורך לברר כבר עתה מהם מקורות המידע שישמשו לעדכון סטטוס ההצבעה, מי יהיו הגורמים המורשים לעדכן ומהם האמצעים שנקטו כדי למנוע איסוף מידע בניגוד לדין.

3.2. **Victory ישר!**

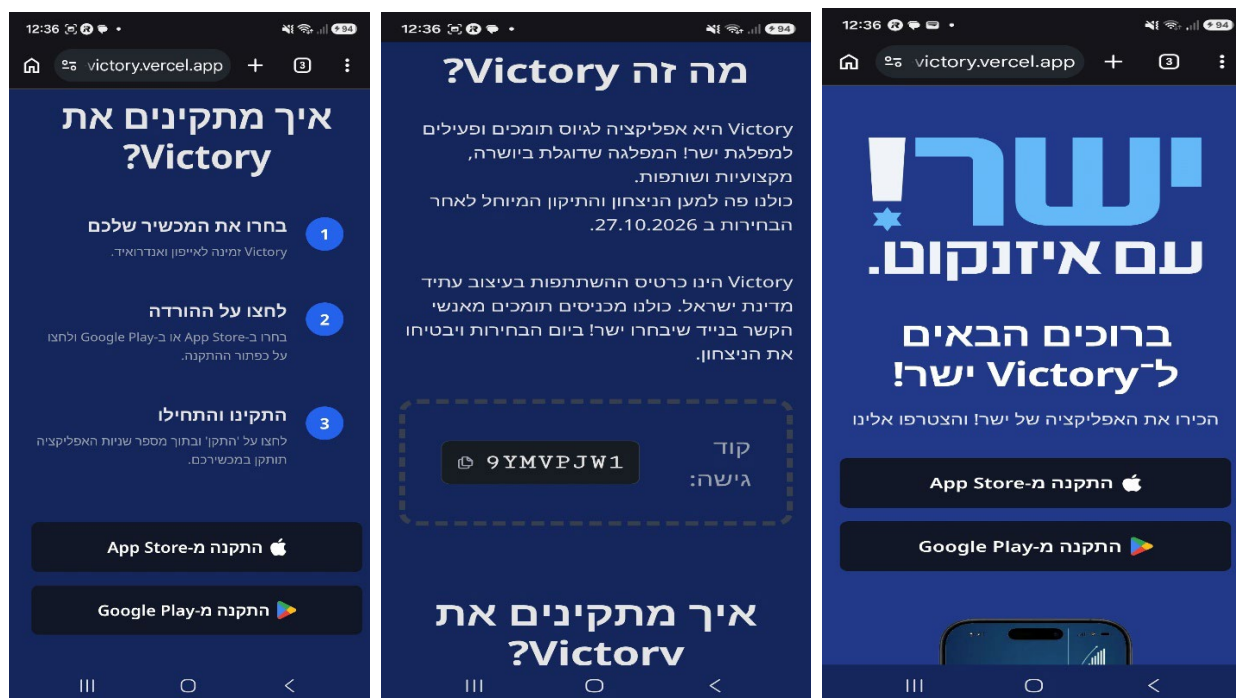
3.2.1 **אבטחת מידע והרשאות הגישה**

לא קיבלנו הודעות בוואטסאפ או מסרונים להתקנת היישומון Victory של מפלגת ישר. גם רישום להתנדבות באתר המפלגה לא הוביל לקבלת הפניה להורדת היישומון. אולם, בהקשת שאילתת החיפוש "אפליקציית בחירות ישר" במנוע החיפוש גוגל הגענו לעמוד אינטרנט של מפלגת ישר המציג קישור וקוד גישה ליישומון (להלן: "עמוד נחיתה").

צילום מסך שאילתת החיפוש בגוגל ותוצאת החיפוש:



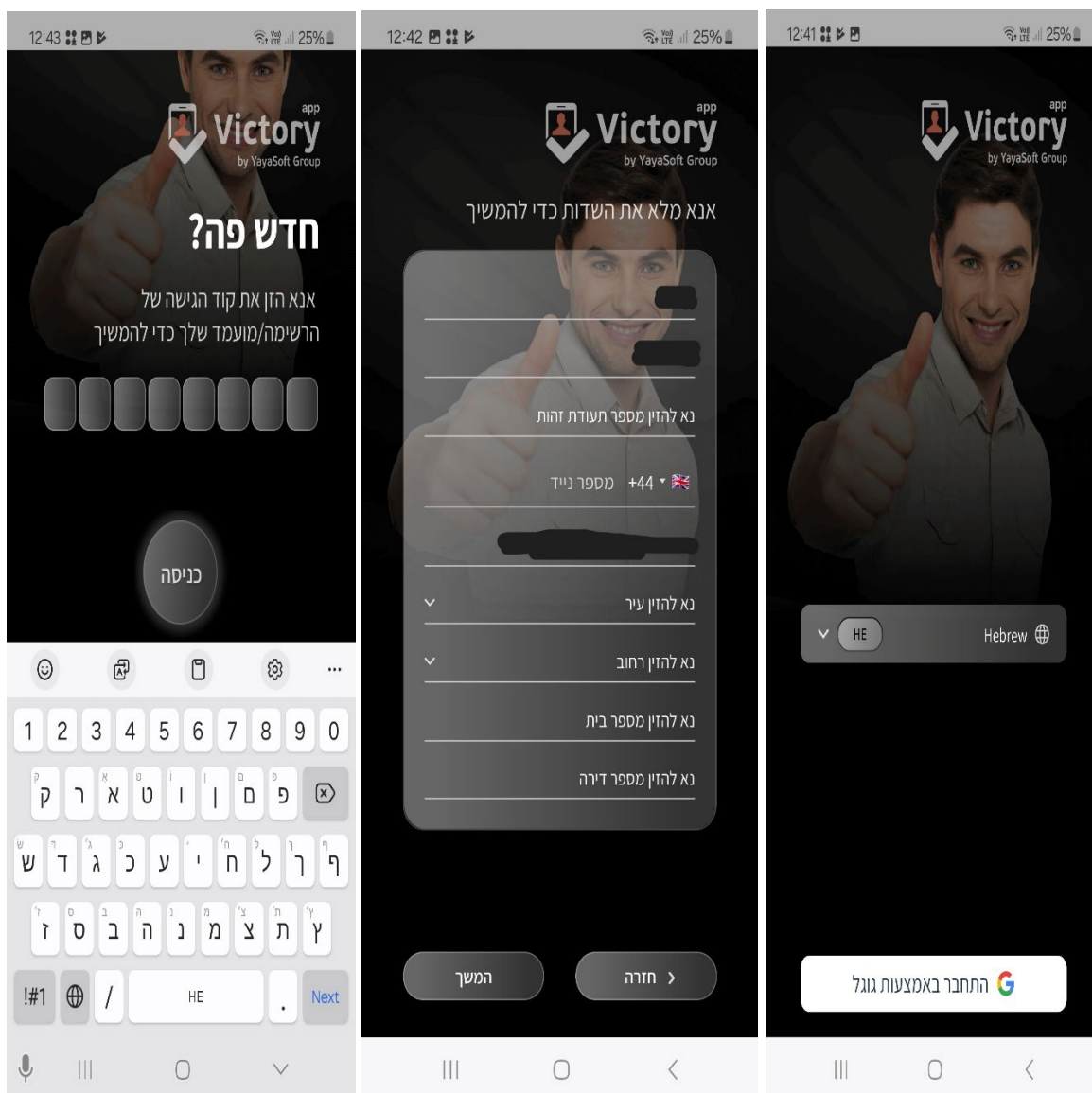
צילומי המסך של עמוד הנחיתה עם הקישור ליישומון וקוד הגישה:



לאחר התקנת היישומון, נדרש המשתמש לבחור את השפה בה יפעל היישומון, ליצור חשבון או להשתמש בחשבון דוא"ל קיים, ולמלא פרטים אישיים הכוללים שם פרטי ושם משפחה, מספר ת.ז., מספר טלפון, כתובת דוא"ל, עיר מגורים, רחוב,

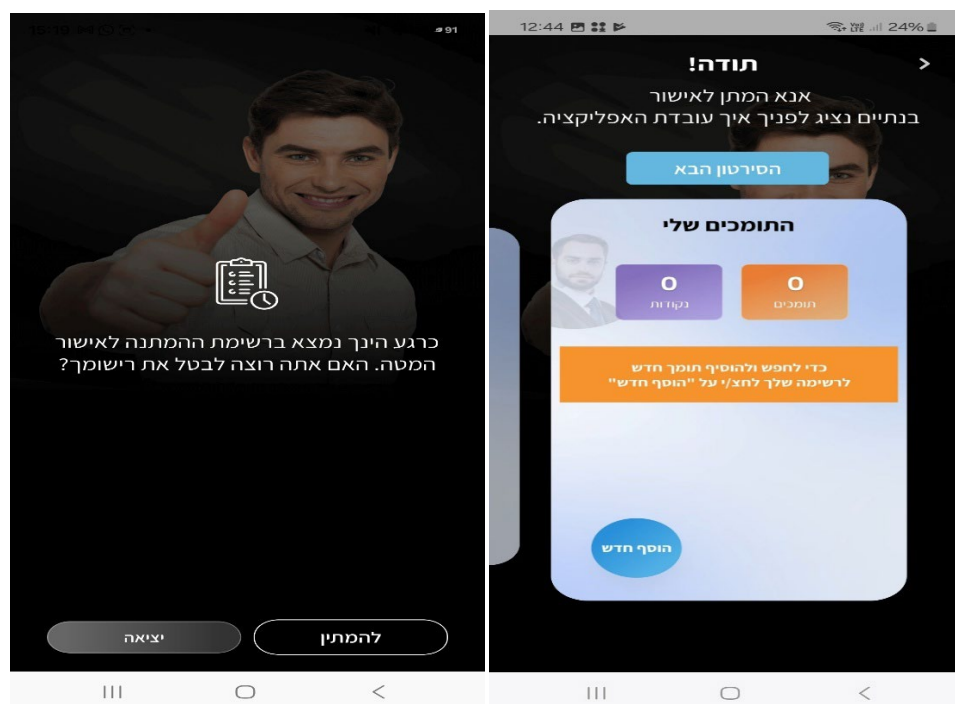
מספר בית ומספר דירה. למעט מספר ת.ז., מילוי כל הפרטים הוא תנאי למעבר לחלון הבא בו נדרש המשתמש להקיש קוד גישה.

צילום מסכי בחירת השפה, פרטים אישיים וקוד הגישה



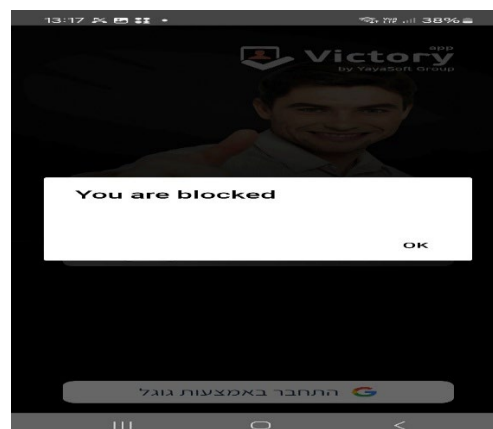
לאחר הזנת קוד הגישה, שפורסם בעמוד הנחיתה, מועבר המשתמש לאישור תנאי השימוש ביישומון. לאחר אישורם מועבר המשתמש להמתנה לקבלת אישור גישה ליישומון. עד לקבלת האישור יכול המשתמש לעיין בסרטוני הדרכה בנוגע להפעלתה. ניסיון להתקדם לשלב הבא נתקל גם כן במסך המסביר שהמשתמש נמצא בשלב המתנה לאישור ובאפשרותו לבטל את רישומו ליישומון או להמשיך ולהמתין.

צילום מסך עמוד ההמתנה ומסך ההסבר הנוסף:



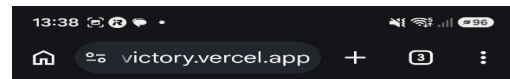
ביצענו שני ניסיונות להתחבר ליישומון. בראשון ניסינו להתחבר בשם ופרטי כתובת בדויים ומספר טלפון המקושר לכרטיס סים חד פעמי שאינו מקושר לאדם מזהה, וללא מספר תעודת זהות. במהלך ההמתנה לאישור התקבלה שיחה מנציג מפלגת ישר שהסביר שקיבל את פנייתנו להתחבר ליישומון אולם אין באפשרותו לאשר זאת מאחר ולא מסרנו פרטים מזהים נכונים. בניסיון ההתחברות השני מילאנו את כל הפרטים הנדרשים בזהות אמיתית ומספר טלפון המקושר לכרטיס סים מזהה. גם כאן במהלך ההמתנה לאישור התקבלה שיחה מנציג מפלגת ישר ששאל מהיכן קיבלנו קישור להורדת היישומון. נוכח תשובתנו שהורדנו את היישומון ללא קישור יזום מטעם המפלגה הסביר הנציג שאין ביכולתו לאשר לנו גישה ליישומון. משכך, בשני המקרים גישתנו ליישומון נחסמה.

צילום מסך הודעת החסימה:



עוד נציין שמספר דקות לאחר השיחה עם נציג המפלגה הוסר עמוד הנחיתה מרשת האינטרנט.

צילום מסך הודעת החסימה של עמוד הנחיתה:



This Deployment is paused by the owner.

Your connection is working correctly.

Vercel is working correctly.

503: SERVICE_UNAVAILABLE

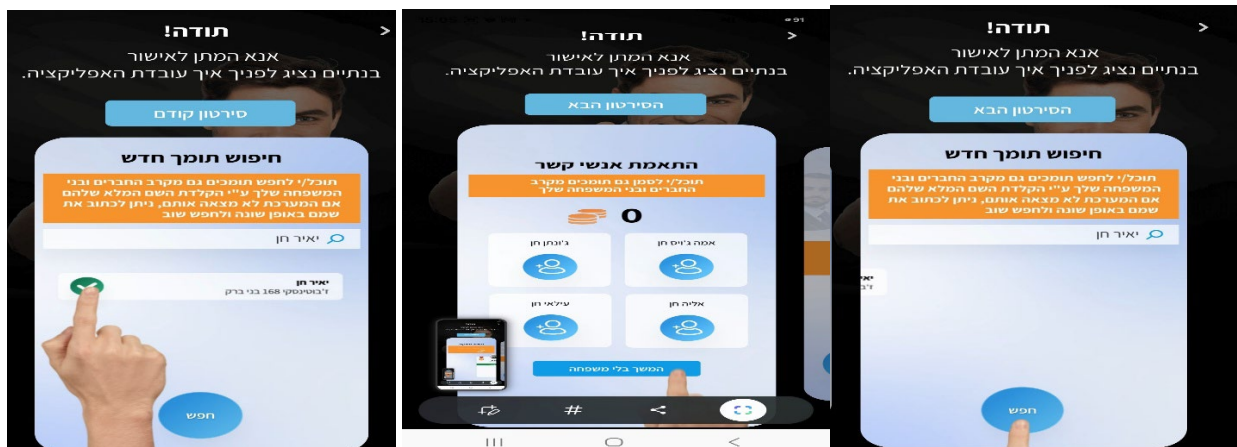
Code: `DEPLOYMENT\_PAUSED`

ID: `fra1::tnqb7-1791974297709-177f20c1c635`

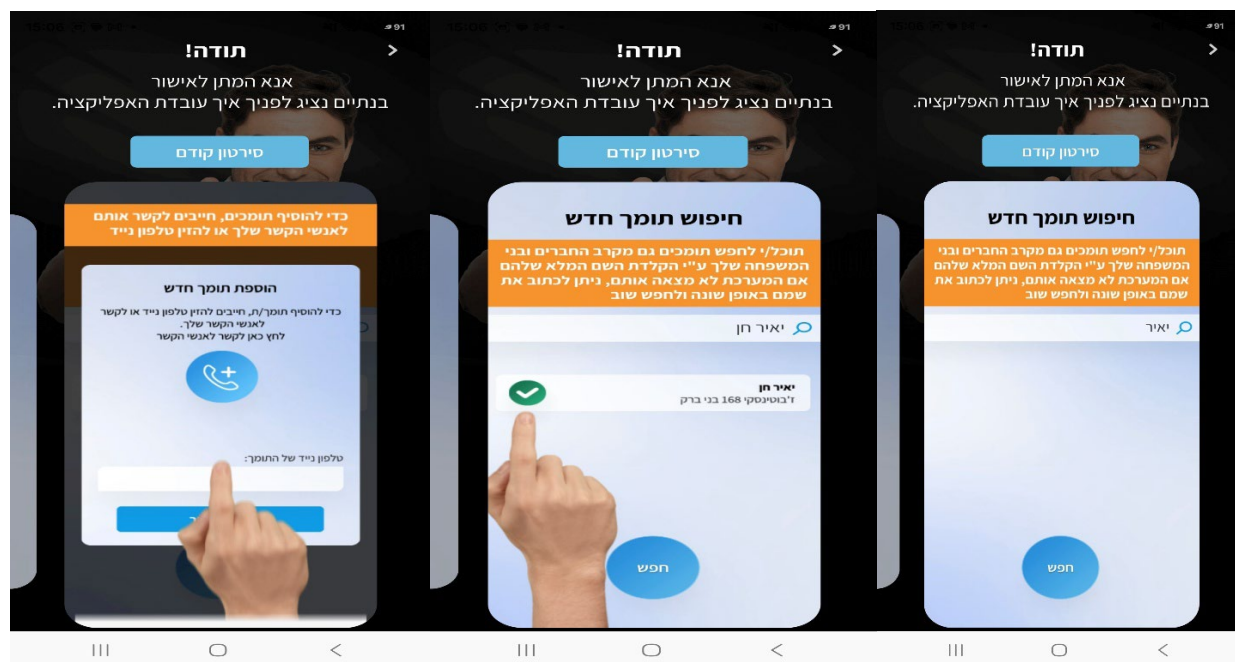
If you are a visitor, contact the website owner or try again later.

עם זאת, מעיון בסרטון ההדרכה שהוצג בעת ההמתנה לקבלת אישור כניסה ליישומון, נראה שמשתמש שמקבל הרשאת גישה ליישומון יכול להוסיף תומך באחת משתי הדרכים. האחת, מיפוי אנשי הקשר שבמכשיר הטלפון שלו. היישומון מקבל הוראות גישה לאנשי הקשר שבמכשיר ומציג למשתמש את אלו מבניהם שנמצאה התאמה בניהם לבין ספר הבוחרים. בשלב זה המשתמש מתבקש לסמן מי מהם תומך במפלגה. השנייה, שנועדה כנראה למצב בו היישומון לא מוצא התאמה בין אדם שמופיע באנשי הקשר שבמכשיר הטלפון לבין המידע פנקס, היא לבצע חיפוש ידני לפי שם פרטי ושם משפחה. לאחר הקשת שם פרטי ושם משפחה היישומון מציג את שמו הפרטי, שם משפחתו ואת כתובת המגורים המדויקת של הבוחר אותו חיפש המשתמש, כנראה על בסיס המידע שבמידע הפנקס. אז מתבקש המשתמש להוסיף לבוחר שסימן מספר טלפון או לקשרו לאנשי הקשר שלו. כלומר, לפי המידע המופיע בסרטון ההדרכה לא נראה שהחיפוש הידני שמבצע המשתמש מוגבל רק לבוחרים שהופיעו ברשימת אנשי הקשר שלו. לפיכך, לפי המידע שבסרטון ההדרכה נראה שחלופת החיפוש הידני מאפשרת למשתמש בפועל לחפש במידע הפנקס ולהיחשף לפרטים המדויקים המופיעים על הבוחר בו. הסרטון אינו מפרט האם החיפוש הידני במידע הפנקס מוגבל בצורה כלשהי.

צילומי מסך הוספת תומך לפי סרטון ההדרכה לפי מיפוי אנשי הקשר:



צילום מסכי הוספת תומך בחיפוש ידני:

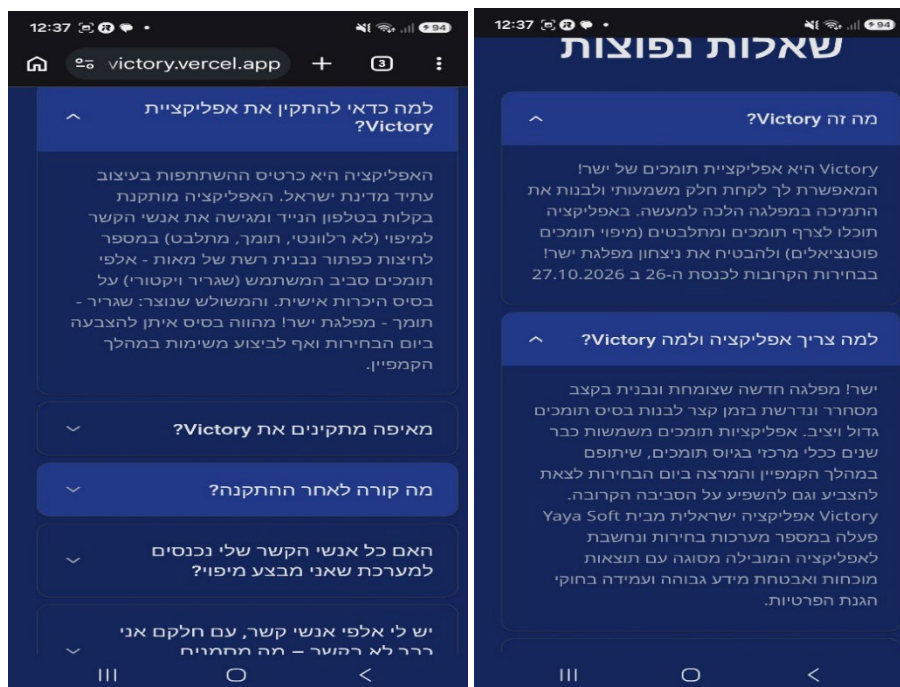


3.2.2. סוגיית ההסכמה

כאמור, גישתנו ליישומון Victory ישר! נחסמה. עם זאת, עיון במידע שהופיע בעמוד הנחיתה, שאינו זמין עוד, ובסרטוני ההדרכה בדבר אופן פעולת היישומון שהיו זמינים לצפייה בעת ההמתנה לאישור הרישום, לא נמצאה כל אינדיקציה לכך שמוסבר למשתמשים ביישומון שעליהם לבקש את הסכמה מבוחר שאת פרטיו הם מעדכנים בתור תומך במפלגה.

היישומון מוצג "ככלי לגיוס תומכים, שיתופם במהלך הקמפיין והמרצה ביום הבחירות לצאת להצביע" ובאמצעותו יוכלו המשתמשים "לצרף תומכים ומתלבטים". לאחר התקנת היישומון על הטלפון הנייד מתבקש המשתמש למפות את אנשי הקשר שלו לאחת משלוש הקבוצות – "לא רלוונטי, תומך, ומתלבט" באופן שהופך את המשתמש ל"שגריר ויקטוריי", שכן הוא יוצר סביבו "רשת של מאות - אלפי תומכים ... על בסיס היכרות אישית". עוד מוסבר שהיישומון הוא פיתוח של חברת Yaya Soft ושימש כבר בעבר במערכות בחירות ונחשב למוביל מסוגו "עם תוצאות מוכחות ואבטחת מידע גבוהה ועמידה בחוקי הגנת הפרטיות".

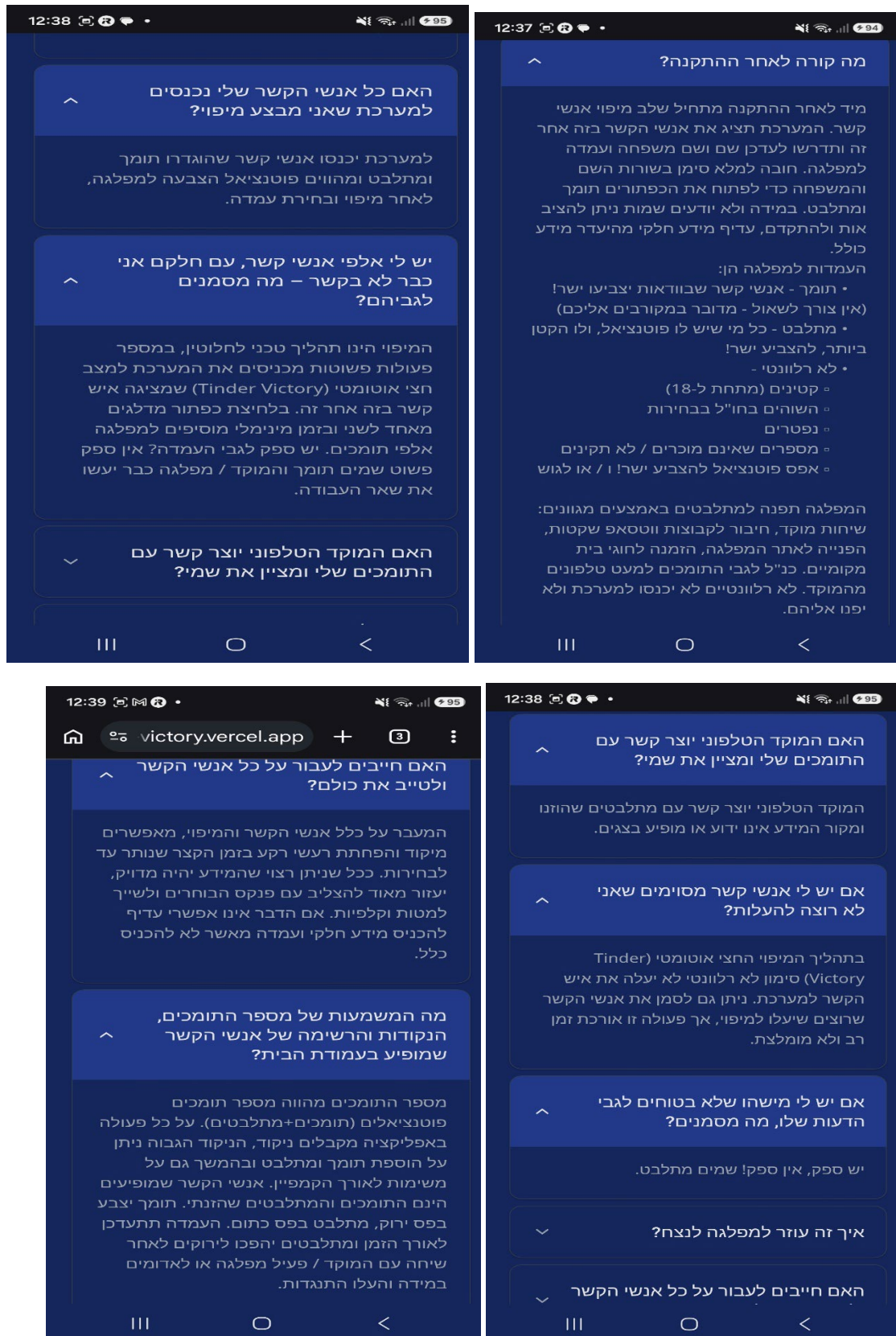
צילומי מסך השאלות והתשובות הרלוונטיות



יתרה מכך, גם בהסבר מפורט יותר בנוגע לאופן מיפוי אנשי הקשר בשאלות ובתשובות, לא מוסבר כלל למשתמש שעליו לפנות לקבלת הסכמה תקפה מאיש הקשר שאת פרטיו הוא מעדכן. מובהר שיש לפרט את פרטיו של איש הקשר - "המערכת תציג את אנשי הקשר בזה אחר זה ותדרשו לעדכן שם ושם משפחה ועמדה למפלגה. חובה למלא סימן בשורות השם והמשפחה כדי לפתוח את הכפתורים תומך ומתלבט. במידה ולא יודעים שמות ניתן להציב אות ולהתקדם, עדיף מידע חלקי מהיעדר מידע כולל". כן מוסבר מהן העמדות האפשריות ביחס למפלגה וברובריקת התומך אף מצוין שאין צורך בקבלת הסכמה - "תומך - אנשי קשר שבועדות יצביעו ישר! (אין צורך לשאול - מדובר במקורבים אליכם)".

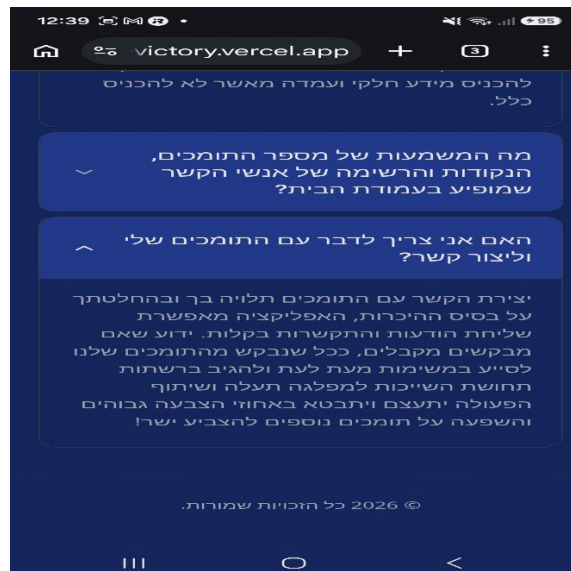
המענה לשאלה מה יש לסמן במקרה שלמשתמש יש רשימה של אלפי אנשי קשר מעורר תהיות האם בכוונת מפלגת ישר לפנות בעצמה לקבלת הסכמה לעדכון בוחר כתומך שכן מוסבר שם שאם "יש ספק לגבי העמדה? אין ספק פשוט שמים תומך והמוקד / מפלגה כבר יעשו את שאר העבודה". אולם, נראה שלא זו הכוונה, שכן בהמשך השאלות מובהר כי מי שיש לגביו ספק יש לסמן כמתלבט, ושהמוקד הטלפוני יוצר קשר עם מי שסומנו כמתלבטים. לכל משתמש תוצג רשימת תומכים שכוללת גם את המתלבטים, המוגדרים כתומכים פוטנציאליים. אלו יסומנו בפס כתום, ולאחר שיחה עם מוקד הטלפוני של המפלגה יסומנו בירוק אם ימצא שהם תומכים או באדום אם בשיחה יעלו התנגדות.

צילום מסכי הסבר על אופי מיפוי אנשי הקשר:



זאת ועוד, בהסברים הובהר שלא מוטלת על המשתמש חובה לפנות לתומכים שלו, אך יצירת הקשר עם תלוי בו ובהחלטתו האישית. משתמע מהדברים שגם אם המשתמש ייצור קשר עם מי מהבוחרים שסימן כתומכים, הדבר יעשה לא בכדי לבקש את הסכמתן התקפה להזנת מידע אישי אודותיהם אלא כדי להגביר את שיתוף הפעולה עם המפלגה ולהמרצת מצביעים.

צילום מסך המענה לשאלה "האם אני צריך לדבר עם התומכים שלי וליצור קשר?"



גם תנאי השימוש שאליהם יש להסכים לאחר הקשר קוד הגישה לא מתייחסים כלל לצורך בקבלת הסכמה תקפה מהבוחרים שמידע אישי אודותיהם המשתמש מעדכן ביישומון.

צילום מסך תנאי השימוש:



3.2.3. תיעוד ההגעה לקלפי

לא מצאנו בסרטונים ובהסברים על אופן פעולתו של היישומון עדות לתשתית להזנת מידע על הגעתו של בוחר המוגדר כתומך להצביע ביום הבחירות.

3.2.4. סיכום הממצאים המרכזיים ומשמעותם המשפטית

ממצאי הבדיקה של יישומון Victory ישר! מלמדים שמפלגת ישר נוקטת, ככל הנראה, אמצעים לבדיקת זהותם וזכאותם של המבקשים לקבל גישה ליישומון, בטרם ניתנת להם הרשאה להשתמש בו. בשני ניסיונות ההרשמה שביצענו יצר נציג המפלגה קשר טלפוני עם מבקש הגישה, ובשניהם נדחתה הבקשה. במקרה הראשון בשל מסירת פרטים מזהים שאינם נכונים, ובמקרה השני משום שהבקשה לא התבססה על הזמנה מטעם המפלגה. ממצאים אלה מעידים על קיומו של הליך סינון ואישור פרטני של משתמשים, שנועד למנוע גישה למידע ממי שאינם מורשים לכך. זהו ממצא חיובי מבחינת אבטחת המידע, ובפרט לנוכח הסיכונים הכרוכים במתן גישה למידע הפנקס ולמידע אישי על עמדותיהם הפוליטיות של בוחרים.

עם זאת, יש לציין שבתחילת הבדיקה היה עמוד הנחיתה של היישומון, ובו קוד הגישה הנדרש לצורך ההרשמה, זמין לכל דורש באמצעות חיפוש בגוגל. לפיכך, ניתן היה להתחיל בתהליך ההרשמה גם ללא קבלת הזמנה אישית מהמפלגה. אף שבשני ניסיונות ההרשמה שערכנו לא אושרה הגישה ליישומון, אין בידנו מידע על מספר המשתמשים שנרשמו באמצעות הקוד שפורסם בפומבי, על אופן בדיקת זכאותם או על מספרם של אלה, ככל שהיו, שקיבלו הרשאת גישה. ממצא זה מצדיק בירור של אופן הפעלת מנגנון אישור המשתמשים ושל הבקרה על מתן הרשאות הגישה ליישומון.

מאחר שבשני המקרים לא אושרה גישתנו ליישומון, לא התאפשר לנו לבחון את אופן פעולתו בפועל. לפיכך, יתר הממצאים מבוססים על המידע שפורסם בעמוד הנחיתה, תנאי השימוש וסרטוני ההדרכה שהיו זמינים לצפייה במהלך ההמתנה לאישור הגישה. מגבלה זו אינה מאפשרת לקבוע מסקנות באשר למכלול מנגנוני אבטחת המידע המיושמים ביישומון, ובכלל זה אופן הקצאת ההרשאות והבקרה על השימוש בהן.

אולם, לצד הממצאים החיוביים בנוגע להליך אישור הגישה, הבדיקה העלתה מספר חששות משמעותיים באשר לעמידתם של מפלגת ישר, כבעלת השליטה במידע, ושל חברת יא יא סופט המחזיקה, בחובות המוטלות עליהם לפי חוק הגנת הפרטיות והתקנות שמכוחו.

ראשית, סרטוני ההדרכה מלמדים שמשתמש שקיבל הרשאה יכול, לכאורה, לבצע חיפוש במידע הפנקס ולאתר בוחרים לפי שמם, תוך חשיפה לשמם ולכתובתם המדויקת. לא ניתן היה לברר האם יכולת זו מוגבלת בהתאם לתפקיד המשתמש או להיקף המידע הנדרש לו לצורך פעילותו. לפיכך, נדרש בירור באשר לעמידת היישומון בחובות הגבלת הגישה לפי תקנה 8(א) לתקנות אבטחת מידע. עצם קיומו של הליך לאישור משתמשים אינו מיתר את החובה להגביל את היקף המידע הנגיש להם בהתאם לצורכי תפקידם.

שנית, הממצאים הנוגעים לסוגיית ההסכמה מעוררים חשש ממשי לפגיעה בפרטיותם של בוחרים. לפי ההסברים שנבחנו, משתמשי היישומון מתבקשים למפות את אנשי הקשר שלהם ולסווגם כתומכים, כמתלבטים או כלא רלוונטים ביחס למפלגה. מדובר באיסוף מידע על דעותיהם הפוליטיות של אנשים מזוהים, שהוא מידע בעל רגישות מיוחדת לפי חוק הגנת הפרטיות. ואולם, לא נמצא בהסברים ובתנאי השימוש שנבחנו אזכור לחובה לקבל את הסכמתם התקפה של הבוחרים לפני הזנת המידע אודותיהם. המוקד הטלפוני יצר קשר רק עם בוחרים שהמשתמש סימן כמתלבטים, ולאחר שיחת המוקד עמם ובהתאם לאמור בה יסווגו המתלבטים כתומכים או מתנגדים. אולם אין במידע שבחנו כל אינדיקציה לקיומה של שיחה ובקשת הסכמה ביחס לבוחרים שהמשתמש מסמן כתומכים במפלגה או כמתנגדים לה. יתרה מכך, בהנחיות למשתמשים נאמר במפורש שביחס לאנשי קשר שלפי הערכת המשתמש יצביעו למפלגה, "אין צורך לשאול – מדובר מקורבים אליכם". הנחיה זו מעוררת קושי משפטי משמעותי, שכן היכרות אישית עם אדם, ואף ידיעה על דעותיו הפוליטיות, אינן מהוות כשלעצמן הסכמה מדעת ומרצון חופשי לאיסוף המידע ולעיבודו במאגר מידע מפלגתי.

האחריות לחוקיות עיבוד המידע מוטלת גם על המפלגה כבעלת השליטה במאגר, ואינה מתמצה בפעולותיהם של המשתמשים שהזינו את המידע בפועל. זאת ועוד, ככל שמידע אישי נאסף תוך פגיעה בפרטיות בניגוד להוראות החוק, אסור לבעל השליטה לעבדו או להתיר לאחר לעבדו בעבורו לפי ס' 8(ד) לחוק הגנת הפרטיות.

שלישית, לא נמצאה בסרטוני ההדרכה ובהסברים שנבחנו אינדיקציה לקיומה של תשתית המאפשרת להזין מידע בדבר הגעתם של בוחרים לקלפי ביום הבחירות. עם זאת, בהיעדר גישה ליישומון עצמו אין בממצא זה כדי לשלול את קיומה של אפשרות כאמור. זאת בעיקר בהתחשב בעובדה שבהסברים על היישומון נאמר שהוא משמש גם ככלי להמרת בוחרים.

לסיכום, בדיקת יישומון Victory ישר! העלתה ממצא חיובי בנוגע להפעלת מנגנון לבדיקת זהותם וזכאותם של מבקשי הגישה למידע וככל הנראה ממצא חיובי בנוגע להיעדר תיעוד הגעתם של בוחרים להצביע בקלפי. לצד זאת, ההסברים וההנחיות למשתמשים מעוררים חשש ממשי לאיסוף ולעיבוד מידע על דעותיהם הפוליטיות של בוחרים ללא הסכמתם התקפה. בשונה מיישומון ניצחון 26, שבו הופיעה בתנאי השימוש הדרישה מהמשתמש לקבל את הסמכת צד ג' להזנת מידע אודותיו אך לא תורגמה לבחינת ואישוש קבלת הסכמה כאמור, ביישומון Victory ישר! נמצאה בדברי ההסבר הנחיה שההסכמה כלל אינה נדרשת. משום כך, יש צורך בבחינת חוקיות איסוף המידע ועיבודו, לצד בחינת היקף הרשאות הגישה למידע והאמצעים שנקטו להגנתו.

3.3. יישומון הבחירות של עוצמה יהודית

3.3.1. אבטחת מידע והרשאות גישה

יישומון הבחירות של עוצמה יהודית זמין להורדה מחנויות היישומונים, אולם לפי תנאי השימוש הרשמה עצמאית אינה אפשרית. לשם פתיחת חשבון משתמש יש צורך בהזמנה אישית. במסגרת הבדיקה שלח פעיל מפלגה הזמנה למשתמש בזהות בדויה שעשה שימוש במספר טלפון המקושר לסים חד פעמי. לאחר ההתחברות והפעלת היישומון נדרש המשתמש להשלים פרטים אישיים ובהם שם פרטי, שם משפחה, שם משפחה, עיר מגורים ומגדר וכן לאחר את תנאי השימוש ומדיניות הפרטיות. בתנאי השימוש נדרש המשתמש, בין השאר "לשמור על גישה מוגנת למכשיר" ומובהר שכל פעולה מהחשבון תחשב כפעולתו של המשתמש עצמו.

צילום מסך השלמת הפרטים:

השלמת הרשמה

מגדר

איש / נבר

במה אתם חזקים?

פעילות שטח / תליית שלט לנינה/מרפסת / פעילות ברשת / אין לי זמן לפעילות אבל אני איתכם

היעד האישי שלי (לא חובה)

כמה תומכים אביא לקמפיין

☐ קראתי ואני מאשר/ת את תנאי השימוש ואת מדיניות הפרטיות

סיום והתחלה

השלמת הרשמה

עוד כמה פרטים לפני שמתחילים

העיר שלך קובעת את אזור הפעילות שלך. את היעד האישי אפשר להשלים מאוחר יותר בפרופיל.

שם פרטי

שם פרטי

שם משפחה

שם משפחה

עיר

בחר עיר

מגדר

איש / נבר

במה אתם חזקים?

פעילות שטח / תליית שלט לנינה/מרפסת / פעילות ברשת



צילום מסך תנאי השימוש

בעל/ת החשבון.

אנשי הקשר — הכלל המרכזי

הוספת איש קשר לאפליקציה היא מסירת פרטים של אדם אחר. לכן, בעת הסיווג, הפעילה/ה מזהירה/ה כי:

- מדובר במכרה/ה שפרטיו/ה הגיעו אליה/ה באופן אישי;
- הפרטים לא נלקחו מרשימה שנרכשה, מאיסוף אוטומטי, ממאגר של גורם אחר או ממקום עבודה;
- הסיווג משקף את הערכתה/ה בתום לב, ולא מידע שנמסר בסוד.

אסור לייבא רשימות טלפונים שאינן אנשי הקשר האישיים, להשתמש בכלים אוטומטיים לאיסוף מספרים, או להוין פרטים שהתקבלו תוך הפרת חובות סודיות או הסכם עבודה.

מי שפרטיו נוספו למאגר ראשי לבקש את מחיקתם בעמוד [הפרטים מהמאגר](#), והמספר לא ייקלט שוב.

כללי שימוש

אין להשתמש באפליקציה כדי להטריד, לאיים או לפגוע באדם; להתחזות לאדם או לגוף; לנסות לחדור למערכת, לעקוף מגבלות או להפעילה בכלים אוטומטיים; להעתיק את תוכן האפליקציה או להפיצו; או לפעול בניגוד לדין — לרבות דיני

ערכון אחרון: אוגוסט 2020

תנאים אלה חלים על השימוש באפליקציית BGW ("האפליקציה"). השימוש באפליקציה מהווה הסכמה להם. איה מידע נאסף ומה נעשה בו מוסבר במסמך נפרד — [מדיניות הפרטיות](#).

מי מפעיל את האפליקציה

האפליקציה מופעלת עבור **קמפיין הבחירות של עוצמה יהודית** ("הקמפיין"), ופותחה עבורו על ידי **WIN MEDIA**.

מי ראשי להשתמש

השימוש מיועד לפעולי הקמפיין שקיבלו הזמנה אישית, מגיל **18** ומעלה. אין הרשמה עצמאית: החשבון נפתח בהזמנה בלבד.

החשבון

- הכניסה מתבצעת באמצעות מספר הטלפון וקוד חד-פעמי הנשלח אליו ב-SMS.
- החשבון אישי. אין למסור אותו לאחר/ת ואין להשתמש בחשבון של אדם אחר.
- יש לשמור על גישה מוגנת למכשיר. פעולה שבוצעה מהחשבון תיחשב כפעולה של בעל/ת החשבון.

אנשי הקשר — הכלל המרכזי

הוספת איש קשר לאפליקציה היא תחירת פרטיו

תוכן שמעלים לאפליקציה

בהגשת תמונה או קובץ כהוכחת ביצוע משימה, הפעילה/ה מאשר/ת שהתוכן שלו/ה או שיש לו/ה זכות למסור אותו, ומעניקה/ה לקמפיין רישיון להשתמש בו לצורכי הקמפיין. אין להעלות תוכן פוגעני, מיני, מסית או המפר זכויות של אחר. הקמפיין ראשי להסיר תוכן ולבטל הגשה.

התראות והודעות

האפליקציה שולחת התראות על משימות ועדכונים; אפשר לכבותן בהגדרות המכשיר. הודעות SMS שהקמפיין שולח לאנשי קשר כוללות אפשרות הסרה, וההסרה נשמרת ומכובדת.

זמינות ואחריות

האפליקציה ניתנת כמות שהיא (AS IS). ייתכנו תקלות, הפסקות שירות ואי-דיוקים בנתונים; אין התחייבות לזמינות רציפה. הקמפיין WIN-MEDIA לא יישא באחריות לנזק עקיף או תוצאתי הנובע מהשימוש באפליקציה, במידה המרבית המותרת בדיון.

השעיה וסיום

הקמפיין ראשי להשעות או לסגור חשבון שהופר בו תנאי מתנאים אלה, או בתום פעילות הקמפיין. הפעילה/ה ראשית למחוק את החשבון בכל עת — תפריט — הפרופיל שלי — מחיקת החשבון

כללי שימוש

אין להשתמש באפליקציה כדי להטריד, לאיים או לפגוע באדם; להתחזות לאדם או לגוף; לנסות לחדור למערכת, לעקוף מגבלות או להפעילה בכלים אוטומטיים; להעתיק את תוכן האפליקציה או להפיצו; או לפעול בניגוד לדין — לרבות דיני התעמולה בבחירות.

משימות, ניקוד ופרסים

- הניקוד, הדירוגים והיעדים הם כלי עבודה של הקמפיין. הקמפיין ראשי לשנות את שיטת הניקוד, ושינוי עשוי לחול גם על פעילות קודמת.
- ניקוד אינו מקנה זכות קנייה לפרס או לתשלום.
- פרס, ככל שיוצע, יינתן לפי תנאיו המפורסמים. פעילות שנועדה לנפח ניקוד — סיווגים כוזבים, כפילויות, מספרים שאינם אמיתיים — תבטל את הזכאות ועשויה להביא לחסימת החשבון.

תוכן שמעלים לאפליקציה

בהגשת תמונה או קובץ כהוכחת ביצוע משימה, הפעילה/ה מאשר/ת שהתוכן שלו/ה או שיש לו/ה זכות למסור אותו, ומעניקה/ה לקמפיין רישיון להשתמש בו לצורכי הקמפיין. אין להעלות תוכן פוגעני, מיני, מסית או המפר זכויות של אחר. הקמפיין ראשי להסיר תוכן ולבטל הגשה.



היישומון אינו מאפשר חיפוש או גישה למידע על בוחרים מהמידע פנקס, אלא רק מאפשר למשתמש להזין מידע אישי על בוחרים המוכרים לו. כמו כן, כל משתמש יכול לצפות רק במידע על בוחרים שהוא עדכן את המידע האישי עליהם. זאת ועוד, בעמוד השלמת התנאים מובהר שהעיר אותה מציינים במסגרת השלמת הפרטים היא עיר הפעילות של המשתמש, עם זאת בעת הוספת איש קשר היישומון כלל אינו דורש לציין את עיר מגוריו של איש הקשר, ולכן לא מצאנו שהמידע המוזן על ידי המשתמש מוגבל לעיר הפעילות. כן מצוין במדיניות הפרטיות של היישומון ש"הגישה למידע מוגבלת לפי תפקיד, התעבורה מוצפנת וכל פעולת מנהל נרשמת ביומן ביקורת."

לפיכך, מבחינת אבטחת המידע, מנגנון הבקרה המוטמע ביישומון מפלגת עוצמה יהודית מחמיר יחסית וכולל שלב של אישור אנושי – הסיסמה שיש לקבל מפעיל מפלגה. אולם, במסגרת הבדיקה התאפשרה קבלת סיסמה גם בעקבות פנייה בשם בדוי וממספר טלפון המשוך לכרטיס סים חד פעמי, ללא אימות זהותו האמיתית של הפונה. ממצא זה מעורר חשש באשר לאופן בדיקת זהותם וזכאותם של משתמשים לקבלת הרשאת גישה ליישומון, כנדרש בתקנה 7 לתקנות אבטחת מידע.

זאת ועוד, יישומון עוצמה יהודית אינו מאפשר למשתמש, לכל הפחות למשתמש מתחיל, לחפש מידע על בוחרים מתוך מידע הפנקס או לצפות במידע שהוזן בידי משתמשים אחרים, אלא רק להזין מידע על בוחרים המוכרים לו ולצפות במידע שהוזן בעצמו. הגבלת הרשאות זו מצמצמת את הסיכון לחשיפת מידע אישי באמצעות חשבון משתמש רגיל, ועולה בקנה אחד עם עקרון הגבלת ההוראות למידה הנדרשת לביצוע התפקיד המעוגן בתקנה 8(א) לתקנות אבטחת מידע. עם זאת, אין בממצאים אלה כדי לקבוע שהיישומון עומד בכל דרישות אבטחת המידע, שכן הבדיקה לא כללה בחינה של הרשאות בעלי תפקידים אחרים או משתמשים מתקדמים בסולם הדרגות, מנגנוני אבטחה פנימיים או את אופן שמירת המידע ועיבודו.

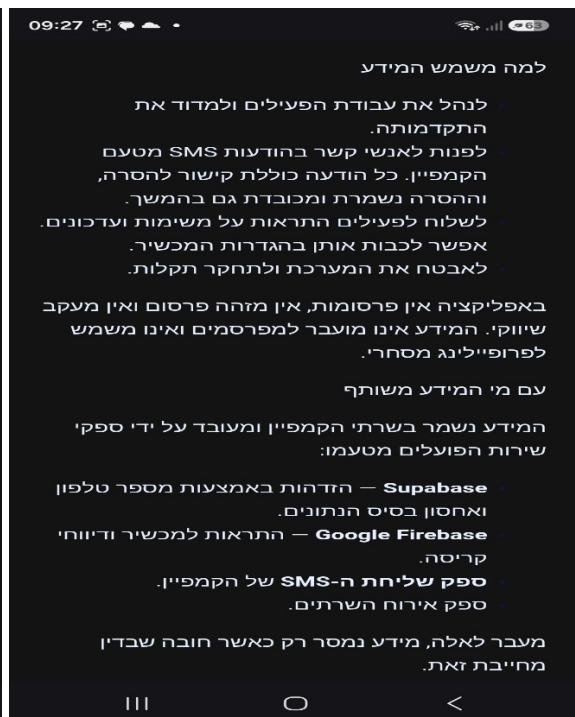
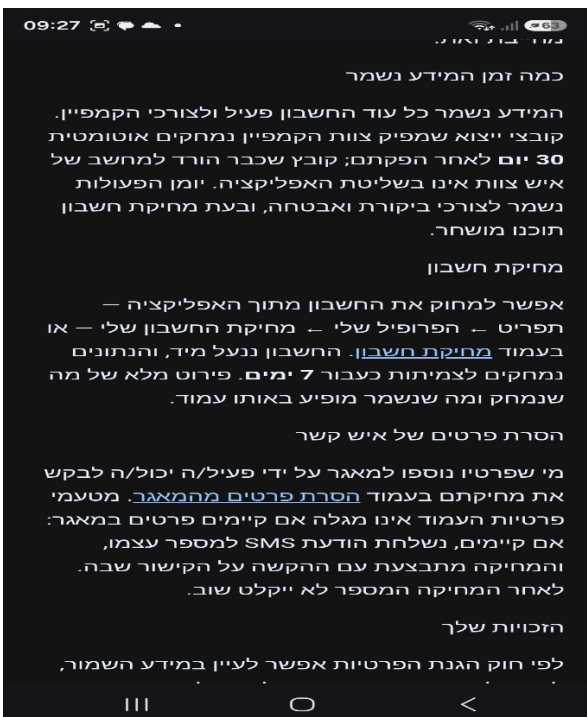
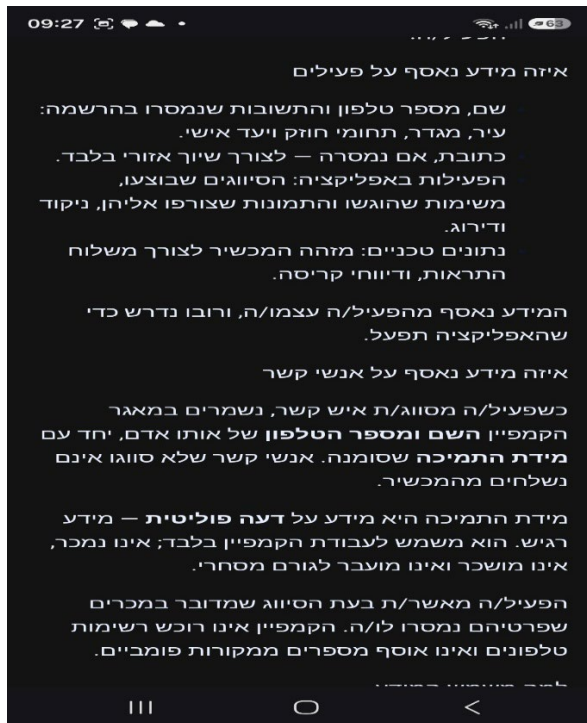
3.3.2. סוגיית ההסכמה

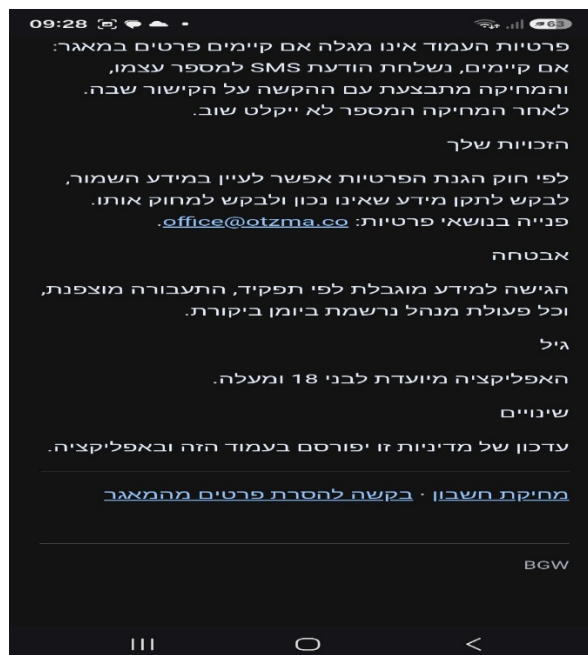
מדיניות הפרטיות של יישומון עוצמה יהודית מגדירה "אנשי קשר" כ"אנשים שפעילה/סיווגה באפליקציה. אנשי קשר אינם משתמשי האפליקציה, והמידע עליהם נמסר על ידי הפעיל". עוד מוסבר שהמידע שנאסף על אנשי הקשר כולל את השם ומספר הטלפון של האדם ומידת התמיכה שלו במפלגה. אם הפעיל לא מסווג את מידת התמיכה של איש הקשר, אזי פרטיו של אותו איש קשר לא נשלחים ממכשיר הטלפון הנייד של הפעיל אל היישומון. עוד מכירה מדיניות הפרטיות שמידת התמיכה היא מידע על דעה פוליטית ולכן זהו מידע בעל רגישות מיוחדת. לפיכך מובהר שמידע זה ישמש רק לעבודת הקמפיין, לא ימכר, לא יושכר ולא יועבר לגורם מסחרי. אף שמדיניות הפרטיות אינה מתייחסת כלל לצורך בקבלת הסכמת

איש הקשר לעדכון פרטיו על ידי הפעיל המשתמש ביישומון, מובהר בה שבעת סיווג אנשי הקשר על ידי הפעיל הוא מאשר שפרטיהם נמסרו לו.

לפי מדיניות הפרטיות המידע על אנשי הקשר ישמש בין השאר על מנת "לפנות לאנשי קשר בהודעת SMS מטעם הקמפיין", אולם "כל הודעה כוללת קישור להסרה, וההסרה נשמרת ומכובדת גם בהמשך". עם זאת, גם הבהרה זו אינה מלמדת על הטמעת יישומה של דרישת הסכמה, שכן נראה שמדובר במתן אפשרות לבקש הסרה ממשלוח הודעות בדיוור ישיר, ולא במתווה לקבלת הסכמה לשמירת המידע האישי במאגר המידע המפלגתי.

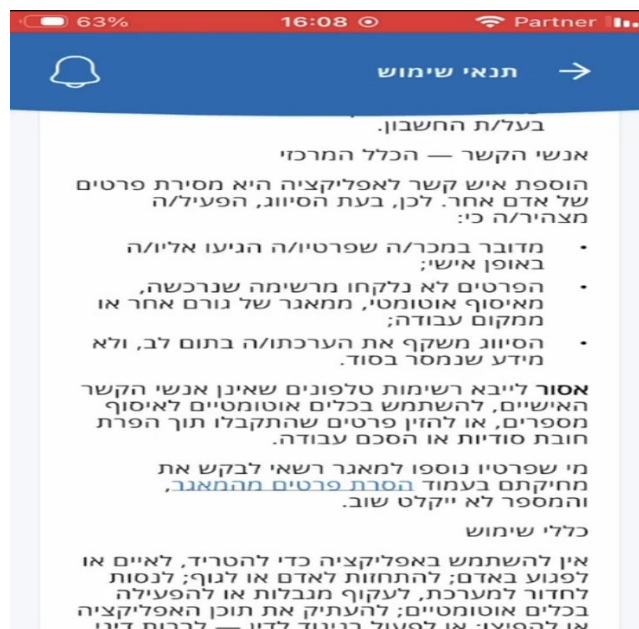
עם זאת, מדיניות הפרטיות כוללת התייחסות ספציפית לבקשת איש קשר להסיר את פרטיות מהמאגר. לפי המנגנון המוסבר במדיניות הפרטיות איש קשר יכול לפנות בבקשה להסיר את פרטיות מהמאגר ו"מטעמי פרטיות העמוד אינו מגלה אם קיימים פרטים במאגר: אם קיימים, נשלחת הודעת SMS למספר עצמו, והמחיקה מתבצעת עם ההקשה על הקישור שבה. לאחר המחיקה המספר לא ייקלט שוב". מדיניות זו מלמדת על מודעותה של המפלגה לצורך בקבלת הסכמה מאיש הקשר להזנת פרטיות האישיים במאגר המידע המפלגתי, אולם יש לקבל את הסכמתו של אדם להזנת מידע אישי אודותיו למאגר המידע מראש, טרם העברת פרטיות באופן העולה כדי פגיעה בפרטיותו. העובדה שניתנת לו האפשרות לפנות לבקש את הסרתם בדיעבד אינה מכשירה את הפגיעה בפרטיות.





בתנאי השימוש אותם נדרש המשתמש לאשר במסגרת השלמת הפרטים הנדרשת עם הפעלת היישומון מובהר שהוספת איש קשר "היא מסירת פרטים של אדם אחר, לכן, בעת הסיווג, הפעילה/ה מהצורה/ה כי: * מדובר במכרה/ה שפרטיו/ה הגיעו אליה/ה באופן אישי; * הפרטים לא נלקחו מרשימה שנרכשה, מאיסוף אוטומטי, ממאגר של גורם אחר או ממקום העבודה; * הסיווג משקף את הערכתו בתום לב, ולא מידע שנמסר בסוד". עם זאת, כאמור במדיניות הפרטיות מובהר, ובצדק, שמידת התמיכה היא מידע פוליטי. משכך, ההצהרה הנדרשת בתנאי השימוש לפיה סיווג מידת התמיכה משקף את הערכתו של המשתמש בתום לב, ולא מידע שנמסר בסוד, אינה מפחיתה מהעובדה שסימון מידת תמיכתו של אדם במפלגה היא דעה פוליטית המהווה מידע בעל רגישות מיוחדת.

צילום מסך החלק הרלוונטי בתנאי השימוש:



זאת ועוד, כללי האפליקציה הזמינים לעיון מתפריט היישומון מבהירים בצורה ברורה שעל משתמש ביישומון לסווג את מידת התמיכה של איש הקשר במפלגה לאחר שיחה עמו. כמו כן, היישומון מציג מנגנון לתמרוץ משתמשים להזין את

פרטיהם של אנשי קשר רבים בדרכים שונות. במאמר מוסגר, שכן זה אינו נושא סקירה זו, נציין שמנגנון תמריצים זה עשוי להיחשב כשורש בחירות אסור,⁷¹ וראוי לבחון זאת. כעיקרון, משתמש המזין פרטי אנשי קשר ביישומון מקבל בתמורה נקודות, וככל שצובר יותר נקודות כך הוא עולה סולם הדרגות "עד לדרגת פורום הנהגה". אולם, לפי הכללים "רק אנשי קשר אמיתיים נספרים" ו"איש קשר נספר רק אם יש לו הסכמה תקפה למסירת הפרטים". נושא ההסכמה מובהר פעם נוספת תחת הכותרת "שמירה על הפרטיות", שם נכתב "אל תוסיף אדם שלא הסכים שתמסור את פרטיו". עם זאת, כללי האפליקציה אינם כוללים הסבר כיצד יש לבקש הסכמה שתעמוד בדרישות חוק הגנת הפרטיות, מהו המידע שיש לפרט לאיש הקשר שאת פרטיות מזינים ליישומון, כיצד ניתן להבטיח שהסכמתו תהא מדעת ומרצון חופשי, ומתי ניתן להסיק הסכמה מכללא.

צילום מסכי "כללי האפליקציה"

19:43
כללי האפליקציה

- 20 נקודות — על סיווג רמת התמיכה של איש קשר.
- 50 נקודות — בנוסף על לקיחת אחריות מלאה על קבוצת מצביעים.

הדרגות

- פעיל — 0
- לוחם שטח — 100
- ראש צוות — 300
- קפטן אזורי — 700
- שגריר — 1,500
- אלוף השטח — 3,000
- מלך הדאטה — 5,000
- נסיך — 8,000
- מלך — 12,000
- נזיר — 18,000
- אס — 26,000
- פורום הנהגה — 40,000

כללי המשחק ההגנה

- רק אנשי קשר אמיתיים נספרים. איש קשר נספר רק אם יש לו הסכמה תקפה למסירת הפרטים.
- אדם נספר פעם אחת. אם מישור כבר הוסיף את אותו אדם, נקודות טווח ההגנה נרשמות למי שהגיע ראשון.
- יש תקרה יומית. מספר אנשי הקשר החדשים שמזכים בנקודות בכל 24 שעות מוגבל. הוספה מעבר לכך תישמר, אבל לא תוכה בנקודות בחלון הזה.
- הניקוד מתעדכן רטרואקטיבית. אם המטה משנה את ערכי הניקוד, הניקוד של כולם מחושב מחדש באותם כללים — אף אחד לא נשאר מאחור ואף אחד לא מרוויח מתזמון.

שמירה על הפרטיות

הפרטים שאתה מזין שייכים לקמפיין ומשמשים אך ורק אותך. אל תוסיף אדם שלא הסכים שתמסור את פרטיו, ואל תשתף מידע מהאפליקציה מחוץ לה. פעיל שמפר את הכללים האלה מסכן את כל המבצע.

19:43
כללי האפליקציה

למה האפליקציה הזאת קיימת

בחירות לא נקבעות בסקרים ולא באולפנים. הן נקבעות ביום הבחירות, כשאדם אחד קם מהספה והולך להצביע — או לא.

האפליקציה הזאת היא הכלי שהופך את המאמץ הזה למדיד. במקום פעילות מפורזת שאי אפשר לדעת אם עבדה, כל פעולה שלך נרשמת, נספרת ומצטרפת לתמונה ארצית אחת: כמה אנשים הגענו אליהם, כמה מהם תומכים, וכמה מהם באמת יגיעו לקלפי.

החזון

המטרה של עוצמה יהודית היא למקסם את הייצוג שלנו בכנסת — ולשם כך צריך לאתר כל מצביע פוטנציאלי, לוודא שהוא מסווג נכון, ולדאוג שהוא יגיע לקלפי ביום הבחירות.

זה לא מבצע שמתנהל ממטה אחד. הוא מתנהל מהשטח, דרך אלפי פעילים שכל אחד מהם מכיר אנשים שהמטה לעולם לא יגיע אליהם. מעגל החברים שלך, המשפחה, השכונה, מקום העבודה — שם נמצאים הקולות, ורק אתה יכול להגיע אליהם.

היעד הארצי והיעד בעיר שלך מוצגים באפליקציה בזמן אמת. כל איש קשר שאתה מוסיף מזין אותם קדימה.

מה אתה נותן לקמפיין

כל פעולה שלך באפליקציה שווה משהו קונקרטי למטה:

- איש קשר חדש** — אדם שהקמפיין לא הכיר קודם. זה הבסיס של הכל: בלי רשימת אנשים אמיתית אין למי לפנות ואין את מי להסייע.
- סיווג תמיכה** — אחרי שדיברת איתו, אתה מסמן עד כמה הוא תומך (בסולם 1-5). זה מה שמאפשר למטה להשקיע את המשאבים במקום הנכון במקום לפזר אותם על כולם.
- לקיחת אחריות** — אתה מתחייב על קבוצת מצביעים ודואג אישית שהם יגיעו לקלפי. זה השלב שבו תמיכה על הנייר הופכת לקול אמיתי בקלפי.

מה אתה מקבל בחזרה

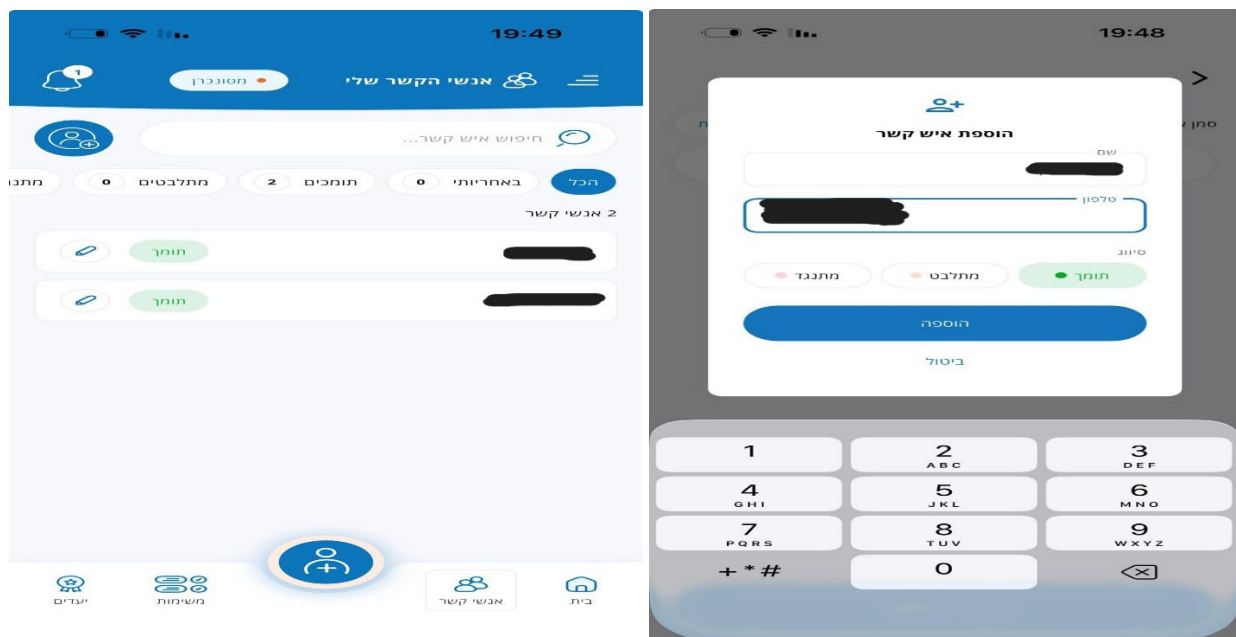
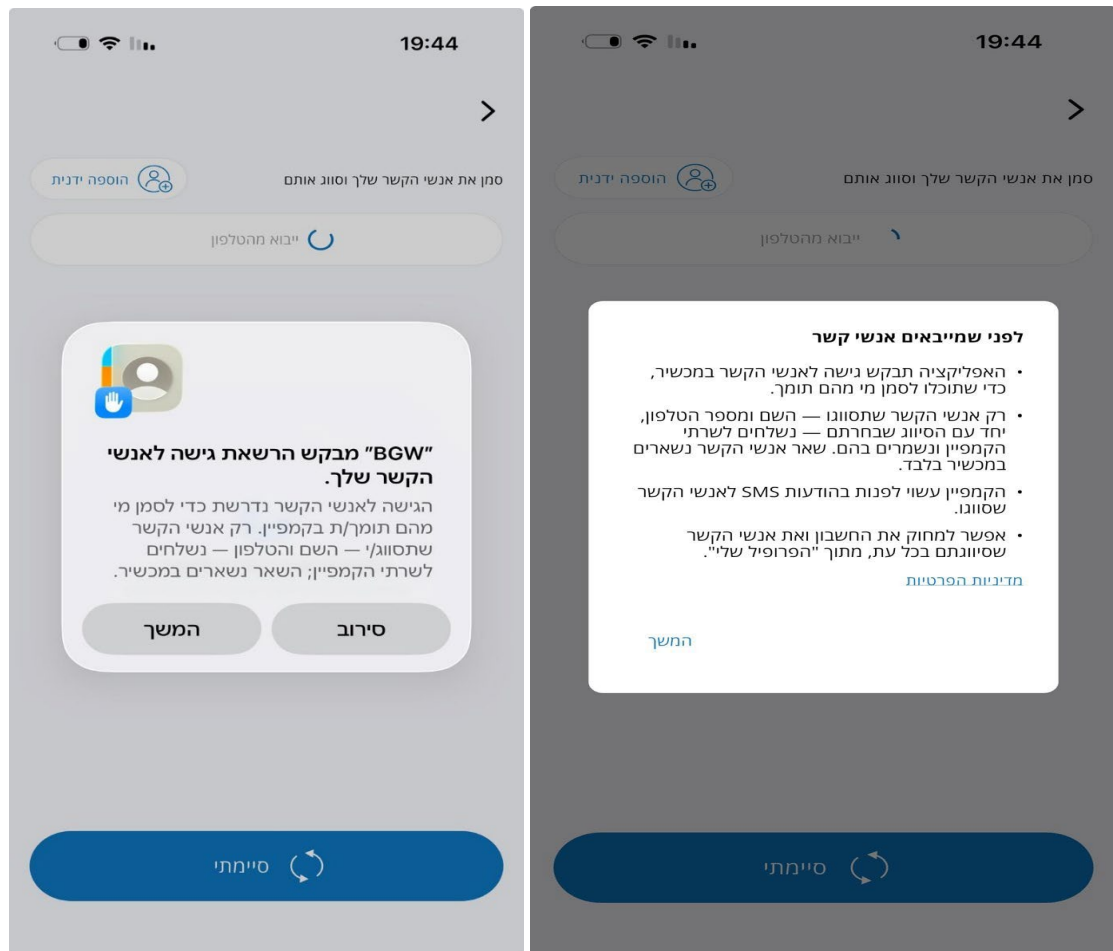
- נקודות** על כל פעולה — ראה את הפירוט למטה.
- דרגות** שעולות ככל שהניקוד שלך גדל, עד לדרגת פורום הנהגה.
- טבלת מובילים** — המקום שלך מול שאר הפעילים בארץ ובעיר שלך.

עם זאת, בעת הוספת איש קשר באמצעות יבוא מרשימת אנשי הקשר במכשיר הטלפון הנייד או בהוספה ידנית, ובעת סימון מידת תמיכתם, לא מוזכר שוב הצורך בקבלת הסכמה תקפה. היישומון גם אינו מתייחס להמלצת הרשות להגנת הפרטיות להנחות את הפעילים העושים שימוש ביישומון בחירות לתעד את אופן קבלת ההסכמה מהתומך הפוטנציאלי על מנת להימנע מספק לגבי קיומה, ואינו כולל מנגנון טכנולוגי כלשהו על מנת להבטיח שמתקבלת הסכמה תקפה מכל אחד מאנשי הקשר המוספים על ידי משתמש היישומון.⁷²

⁷¹ סעיף 122 לחוק הבחירות.

⁷² הרשות להגנת הפרטיות, בההרה מטעם הרשות להגנת הפרטיות בעניין אופן השימוש של מפלגות באפליקציות במסגרת מערכת הבחירות לכנסת לרבות ניהול ואיסוף מידע על ידן וחובתן לוודא קבלת הסכמה כתנאי לדיווח על תומכים פוטנציאליים (22 בפברואר, 2021), סעיף 3.4 – 3.5.

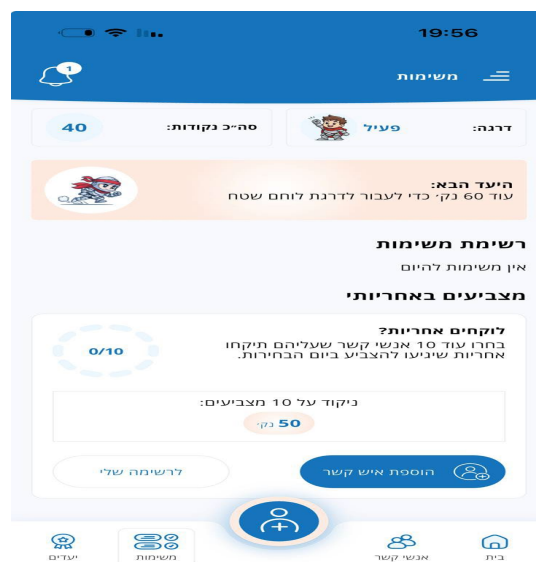
צילום מסכי הוספת איש קשר ועדכון מידת תמיכתו



3.3.3. תיעוד ההגעה לקלפי

לפי כללי האפליקציה, משתמש ביישומון יכול "לקחת אחריות", כלומר המשתמש "מתחייב על קבוצת מצביעים ודואג אישית שהם יגיעו לקלפי".⁷³ על לקיחת אחריות מלאה על קבוצה של 10 מצביעים מזכה את המשתמש ב- 50 נקודות בונוס, שיקדמו אותו בסולם הדרגות ביישומון. עם זאת, היישומון אינו כולל נכון לעכשיו כל אפשרות לעדכן במסגרתו את הגעתם של בוחרים להצביע בפועל ביום הבחירות.

צילום מסך לקיחת האחריות



3.3.4. סיכום הממצאים המרכזיים ומשמעותם המשפטית

ממצאי הבדיקה של יישומון הבחירות של מפלגת עוצמה יהודית מצביעים על מספר אמצעים שנועדו להגן על פרטיות הבוחרים ועל אבטחת המידע האישי המעובד באמצעות היישומון, לצד קשיים הנוגעים לבדיקת זכאותם של משתמשים לקבלת גישה ולהבטחת חוקיות איסוף המידע. כך, מדיניות הפרטיות מזהה במפורש את קמפיין הבחירות של המפלגה כבעל השליטה במאגר המידע ואת חברת Win Media כמחזיקה בו, ומבהירה כי מידע על מידת התמיכה במפלגה הוא מידע בעל רגישות מיוחדת. עוד מצוין בה שהגישה למידע מוגבלת בהתאם לתפקיד המשתמש, התעבורה מוצפנת ופעולות מנהל נרשמות ביומן הביקורת. מדיניות הפרטיות אף כוללת התחייבות להגבלת השימוש במידע לצורכי הקמפיין, מנגנון להסרה מרשימות דיוור ומנגנון המאפשר לאנשי קשר לבקש את מחיקת פרטיהם ממאגר המידע ולמנוע קליטת מחדש. נוסף על כך, כללי היישומון כוללים הוראות מפורשות בדבר הצורך בקבלת הסכמתם של אנשי קשר לפני בזנת פרטיהם ליישומון.

במסגרת הבדיקה התקבלה גישה ליישומון, והתאפשרה בחינה ישירה של הפעולות העומדות לרשות משתמש רגיל, לרבות הוספת אנשי קשר וסיווג מידת תמיכתם במפלגה. עם זאת, הבדיקה לא כללה בחינה של הרשאות בעלי תפקידים אחרים או של מנגנוני האבטחה הפנימיים, ולכן אין בה כדי לקבוע אם כלל אמצעי האבטחה המתוארים במדיניות הפרטיות אכן מיושמים ועומדים בדרישות הדין.

ראשית, מבחינת אבטחת המידע, הבדיקה העלתה ממצאים שונים בנוגע למנגנון אישור הגישה ליישומון ולהיקף ההרשאות הניתנות למשתמש לאחר כניסתו. מצד אחד, הכניסה ליישומון מותנית בקבלת זימון מפעיל מפלגתי, אולם במסגרת הבדיקה התאפשרה קבלת זימון גם בזהות בדויה וממספר טלפון המשווה לכרטיס סים חד פעמי, ללא אימות זהותו האמיתית של הפונה. ממצא זה מעורר חשש באשר לאמצעים הננקטים לבדיקת זהותם והתאמתם של מבקשי הגישה ליישומון, בהתאם לתקנה 7 לתקנות אבטחת מידע. מצד שני, היישומון אינו מאפשר למשתמש מתחיל לחפש מידע על בוחרים מתוך מידע הפנקס או לצפות במידע שהזינו משתמשים אחרים, אלא רק להזין מידע על אנשי קשר שלו ולצפות במידע שהזין בעצמו. הגבלה זו מצמצמת את הסיכון לחשיפת מידע אישי באמצעות חשבון משתמש מתחיל, ועולה בקנה

⁷³ ראו צילומי מסכי כללי האפליקציה בסעיף 3.3.2 לעיל.

אחד עם עקרון הגבלת הרשאות הגישה למידה הנדרשת לביצוע התפקיד, המעוגן בתקנה 8(א) לתקנות אבטחת מידע. עם זאת, אין בממצאים אלה כדי ללמד על עמידתו של היישומן בכל דרישות אבטחת המידע.

שנית, בכל הנוגע לסוגיית ההסכמה, המשתמש נדרש להצהיר בתנאי השימוש שאיש הקשר שאת פרטיות הוא מזין הוא מכר שלו ושפרטיו נמסרו לו אישית. עוד המשתמש מצהיר שסיווג התמיכה במפלגה מבוססת על הערכתו של המשתמש בתום לב. אולם הצהרה זו עומדת בסתירה עם ההבהרה המפורשת והמוצדקת במדיניות הפרטיות לפיה מידת התמיכה במפלגה היא דעה פוליטית ולכן מידע בעל רגישות מיוחדת אודות איש הקשר. גם במדיניות הפרטיות, שגם אותה נדרש המשתמש לאשר, המשתמש נדרש לאשר שמדובר במכרים שפרטיהם נמסרו לו. עם זאת, הצהרות אלו, הן בתנאי השימוש והן במדיניות הפרטיות, אינן כוללות כל הבהרה למשתמש שעליו לבקש את הסכמתו של איש הקשר להזנת דעתו הפוליטית ביישומן.

לעומת זאת, בכללי האפליקציה הנגשים באמצעות התפריט הראשי של היישומן, מצויות הוראות מפורשות המחייבות את המשתמש לקבל את הסכמתם של אנשי הקשר לפני הזנת פרטיהם. מובהר גם שיש לסווג את מידת התמיכה של איש קשר לאחר שיחה עמו, וכי רק אנשי קשר שניתנה הסכמה תקפה למסירת פרטיהם יספרו לצורך מנגנון התמריצים המוטמע ביישומן. עם זאת, המשתמש אינו נדרש לאשר את כללי האפליקציה. נוסף על כך, כללי האפליקציה אינם מסבירים מהם התנאים הנדרשים להסכמה מדעת ומרצון חופשי, איזה מידע יש למסור לאיש קשר כדי לקבל את הסכמתו התקפה, או כיצד יש לתעד את קבלתה. נוסף על כך, בעת הזנת פרטי איש קשר וסיווג מידת תמיכתו בפועל לא נמצא תזכורת לדרישת ההסכמה או מנגנון המאפשר לבסס שהסכמה תקפה אכן התקבלה. לפיכך, נותר חשש שמשתמשים יזינו ליישומן מידע אישי על אנשי קשר, ובפרט מידע בעל רגישות מיוחדת על דעותיהם הפוליטיות, מבלי שהתקבלה הסכמתם התקפה לכך.

מנגנוני ההסרה והמחיקה המתוארים במדיניות הפרטיות אינם מהווים תחליף לקבלת הסכמה תקפה מראש, ככל שזו נדרשת לפי הדין. אומנם, האפשרות הניתנת לאיש קשר לבקש את מחיקת המידע האישי אודותיו מהמאגר ולמנוע את קליטתו מחדש היא אמצעי חיובי להגנה על הזכות לפרטיות. אולם אין בה כדי להכשיר בדיעבד איסוף ועיבוד של מידע שנעשו תוך פגיעה בפרטיות בניגוד להוראות החוק. בדומה לכך, מתן אפשרות להסרה מדיוור ישיר אינו מלמד על הסכמה לאיסוף המידע ולשמירתו במאגר המפלגתי. לפיכך, גם בהינתן מנגנוני ההסרה והמחיקה וההנחיות לקבלת הסכמה המופיעות בכללי היישומן, נדרשת בחינה של האמצעים שנוקטת המפלגה כדי להבטיח שהמידע המוזן ליישומן נאסף כדין מלכתחילה. ככל שמידע אישי נאסף בניגוד להוראות חוק הגנת הפרטיות, חל על המפלגה, כבעלת שליטה במאגר המידע, האיסור הקבוע בסעיף 8(ד) לחוק לעבדו או להתיר לאחר לעבדו בעבורה.

שלישית, בכל הנוגע לתיעוד הגעתם של בוחרים לקלפי ביום הבחירות, הבדיקה לא העלתה שנכון לעכשיו קיימת אפשרות לעדכן ביישומן את דבר הגעתו של בוחר להצביע בפועל. אומנם, היישומן כולל מנגנון המאפשר למשתמש "לקחת אחריות" על הגעתם של אנשי קשר להצביע, ואף מתמרץ אותו לעשות כן, אולם על פי כללי היישומן מדובר בהתחייבות לפעול להגעתם לקלפי, ולא בתיעוד השתתפותם בפועל בהצבעה. עם זאת, היישומן כולל מנגנון להטלת משימות על המשמשים ולא עלה בידנו לבחון מהן אותם משימות והאם יכללו בעתיד גם אפשרות לתעד את הצבעתם בפועל של הבוחרים שמשתמש לוקח תחת אחריותו.

3.4. המשמעויות המשפטיות של הממצאים משלושת היישומנים

ממצאי בדיקת שלושת יישומני הבחירות – ניצחון 26 של מפלגת הליכוד, Victory של מפלגת ישר, והיישומן של מפלגת עוצמה יהודית – מצביעים על פערים בין אופן פעולתם של היישומנים לבין דרישת חוק הגנת הפרטיות והתקנות שמכוחו, לצד הבדלים משמעותיים בין היישומנים במנגנוני אבטחת המידע, בהיקף הרשאות הגישה ובהנחיות הניתנות למשתמשים. הממצאים מעוררים חששות בדרגות שונות בנוגע לעמידתן של המפלגות העושות ביישומנים בחובות המוטלות עליהן לפי הדין.

ראשית, מתעורר חשש באשר להיקפן הרחב של הרשאות הגישה למידע הפנקס, ובפרט לאפשרות לבצע חיפוש במידע על בוחרים שאינם קשורים בהכרח לפעילותו של המשתמש. ביישומן ניצחון 26 נמצא שגם משתמש בעל דרגת הרשאה נמוכה יכול לבצע חיפושים לפי מספר תעודת זהות, מספר טלפון, שם או כתובת מגורים, ולהיחשף למידע על בוחרים רבים. חשש זה מתחדד במיוחד לנוכח הקלות היחסית שבה ניתן לקבל הרשאת גישה ליישומן, ללא הליך מספק של אימות זהות המשתמש ובדיקת זכאותו לקבל גישה למידע. שילוב זה של אפשרות כניסה קלה יחסית והרשאות חיפוש רחבות מגביר את הסיכון לחשיפת מידע אישי בפני גורמים בלתי מורשים, לרבות גורמים המבקשים לעשות במידע שימוש למטרות זרות למפלגה.

ביישומון Victory של מפלגת ישר נמצא מנגנון לאישור פרטני של בקשות גישה, שבמסגרת שני ניסיונות ההרשמה שערכנו אף הוביל לדחיית הבקשות. עם זאת, מסרטוני ההדרכה עולה שמשתמש שקיבל הרשאת גישה ליישומון יכול לכאורה לבצע חיפוש במידע הפנקס לפי שם הבוחר ולהיחשף גם לכתובתו המדויקת. בהיעדר גישה ליישומון לא ניתן היה לברר אם היקף הרשאות החיפוש מוגבל בהתאם לתפקידי המשתמש.

ביישומון של עוצמה יהודית נמצאה תמונה שונה. מצד אחד, אף שהכניסה ליישומון מותנית בקבלת זימון אישי מהמפלגה, במסגרת הבדיקה התקבל זימון לזהות בדויה, ללא אימות זהות אמיתית. מצד שני, נמצא שהיישומון אינו מאפשר למשתמש מתחיל לחפש מידע במידע הפנקס או לצפות במידע שהזינו משתמשים אחרים. הגבלת הרשאות זו מצמצמת את הסיכון לחשיפת מידע אישי באמצעות חשבון משתמש מתחיל. עם זאת לא ידוע לנו אם הרשאות הגישה מתרחבות והאם מתאפשר חיפוש במידע הפנקס ככל שהמשתמש צובר יותר נקודות ועולה בסולם הדרגות.

ממצאים אלה ממחישים את החשיבות שבהבחנה בין בדיקת זהות וזכאותו של אדם לקבל גישה ליישומון לבין הגבלת היקף המידע והפעולות הנגישים לו לאחר קבלת הרשאה. בעוד שביישומון ניצחון 26 נמצאו קשיים בשני ההיבטים, ביישומון Victory נמצא מנגנון סינון מחמיר יותר, אך היקף הרשאות החיפוש טעון בירור. ואילו ביישומון עוצמה יהודית נמצאו קשיים אפשריים בבדיקת זכאותם של משתמשים, לצד הרשאות גישה מצומצמות יחסית.

שנית, ממצאי הבדיקה מצביעים על קושי רוחבי ומהותי בכל הנוגע להבנתה וליישומה של הדרישה לקבלת הסכמה תקפה לאיסוף מידע אישי על בוחרים ולעיבודו. שלושת היישומונים מאפשרים למשתמשיהם להזין מידע אישי על אנשים אחרים, ובפרט לסווגם בהתאם למידת תמיכתם במפלגה. מדובר במידע על דעה פוליטית, המוגדר בחוק הגנת הפרטיות כמידע בעל רגישות מיוחדת. חרף רגישותו של המידע, הבדיקה העלתה פערים בין דרישות הדין לקבלת הסכמה תקפה לבין ההנחיות והמנגנונים שנמצאו ביישומונים.

ביישומון ניצחון 26 אמנם נדרש המשתמש לאשר את חובתו לקבל את הסכמתו של האדם שהמידע הוא אודותיו, אולם לא נמצא מנגנון מתאים לביסוס קבלתה בפועל. ביישומון Victory לא זו בלבד שלא נמצאה הנחיה ברורה לקבלת הסכמה, אלא שבמידע אודות היישומון נכללת הנחיה מפורשת שלפיה אין צורך לשאול אנשי קשר מסוימים לפני סיווגם כתומכים. ביישומון של עוצמה יהודית מדיניות הפרטיות מכירה במפורש בכך שמידע על תמיכה פוליטית הוא מידע בעל רגישות מיוחדת, ואף מציעה מנגנון למחיקת מידע לבקשת איש קשר שפרטיו הוזנו ליישומון, וכללי האפליקציה מבהירים במפורש שיש לקבל הסכמה תקפה לאחר הזנת פרטיו של איש קשר, ואף מתנים את צבירת הנקודות בגין הוספת אנשי קשר בקיומה של הסכמה כאמור. עם זאת, בתנאי השימוש של היישומון אותם נדרש המשתמש לאשר כלולה הצהרה של המשתמש שסיווג איש הקשר מבוצע על בסיס הערכה בתום לב שלו, ולא מובהר שמדובר במידע אישי ובעל רגישות מיוחדת. כמו כן, כללי האפליקציה המציינים את הצורך בקבלת הסכמה אינם מסבירים כיצד יש לקבל הסכמה העומדת בדרישות הדין, ובעת הזנת המידע לא נמצא מנגנון המאפשר לבסס שהסכמה תקפה אכן התקבלה. זאת ועוד, האפשרות הניתנת לאיש קשר לבקש את מחיקת המידע בדיעבד אינה מכשירה איסוף מידע שנעשה תוך פגיעה בפרטיות בניגוד להוראות החוק.

ממצאים אלה מעוררים חשש שהדרישה הבסיסית לקבלת הסכמה תקפה של אדם לאיסוף מידע אישי על אודותיו ולעיבודו במאגר מידע מפלגתי אינה זוכה למשקל הראוי במנגנונים המיועדים להבטיח את קבלתה בפועל ובהנחיות הניתנות למשתמשים. בפרט, נראה שלא נערכת הבחנה מספקת בין היכרות אישית של משתמש עם אדם אחר או ידיעתו על דעתו הפוליטית לבין הסכמתו של אותו אדם להעברת המידע עליו למפלגה ולעיבודו במאגר מידע שבשליטתה. בהקשר זה יש להדגיש שההסכמה, במפורש או מכללא, צריכה להיות מדעת ומרצון חופשי, ועצם ההיכרות של משתמש עם אדם אינה מלמדת כשלעצמה על קיומה. הקושי מתחדד כאשר מדובר במידע על דעה פוליטית, לנוכח רגישותו המיוחדת והסיכונים הכרוכים באיסופו ובעיבודו על ידי גורמים פוליטיים.

האחריות להבטחת חוקיות עיבוד המידע אינה מוטלת על משתמשי היישומונים בלבד. המפלגות הן בעלות השליטה במאגר המידע, ועליהן לנקוט את האמצעים המתאימים כדי להבטיח שהמידע המוזן למאגרים נאסף ומעובד כדין. ככל שמידע אישי נאסף תוך פגיעה בפרטיות בניגוד להוראות החוק, חל על בעל השליטה במאגר האיסור הקבוע בסעיף 8(ד) לחוק הגנת הפרטיות לעבד את המידע או להתיר לאחר לעבדו בעבורו. לפיכך, אין די בהעברת האחריות לקבלת ההסכמה למשתמשים, ואף לא בהעמדת מנגנון למחיקת המידע בדיעבד. נדרשת בחינה של האמצעים שנוקטות המפלגות כדי להבטיח את חוקיות איסוף המידע מלכתחילה.

שלישית, הבדיקה העלתה הבדלים משמעותיים בין היישומונים בכל הנוגע לאפשרות לתעד את הגעתם של בוחרים לקלפי ביום הבחירות. ביישומון ניצחון 26 נמצאה כבר עתה תשתית טכנולוגית ברורה להצגת מידע על סטטוס ההצבעה של בוחרים. לעומת זאת, ביישומון של עוצמה יהודית לא נמצאה אפשרות לתעד את הגעתם של בוחרים להצביע בפועל. מנגנון "לקיחת האחריות" המוטמע בו נועד, לפי כללי האפליקציה, לתמרץ משתמשים לפעול להגעתם של אנשי קשר לקלפי ולא לתעד את השתתפותם בהצבעה. עם זאת, היישומון כולל אפשרות להטלת משימות על המשתמשים ואין בידינו לקבוע עתה

שמנגנון זה לא ישים לתיעוד הצבעתם של הבוחרים עליהם לוקח המשתמש אחריות. ביחס ליישומון Victory לא נמצאה אינדיקציה דומה, אך בהיעדר גישה ליישומון לא ניתן לשלול את קומה של אפשרות כאמור.

נוכח פסיקת בג"ץ בנושא,⁷⁴ יש לברר, בראש ובראשונה ביחס ליישומון ניצחון 26, אם וכיצד ייעשה שימוש בתשתית הקיימת לעדכון סטטוס ההצבעה ביום הבחירות, מהם מקורות המידע שישמשו לעדכון, מיהם הגורמים שיהיו רשאים להזינו ומהם האמצעים שיינקטו למניעת איסוף מידע ועיבודו בניגוד לדין. יש חשיבות לבירור הסוגייה מראש כבר עתה, ולא רק לאחר שהמידע על הבוחרים כבר נאסף ביום הבחירות עצמו.

לסיכום, ממצאי הבדיקה מצביעים על חששות רוחביים שאינם מוגבלים ליישומון מסוים או למפלגה מסוימת. בראשם החשש לאיסוף ולעיבוד מידע אישי על דעותיהם הפוליטיות של בוחרים ללא הסכמתם התקפה, לצד קשיים הנוגעים לבדיקת זכאותם של משתמשים לקבלת גישה מידע ולהיקף ההרשאות הניתנות להם, אשר באים לידי ביטוי באופן שונה בכל אחד מהיישומונים. לכך מצטרף החשש לשימוש בתשתית שנמצאה ביישומון ניצחון 26 לתיעוד הגעתם של בוחרים להצביע בקלפי ביום הבחירות. ממצאים אלה מצדיקים בחינה רגולטורית רוחבית של מנגנוני אישור הגישה והיקף ההרשאות, של האמצעים להבטחת חוקיות איסוף המידע ועיבודו ושל התשתיות המיועדות לתיעוד השתתפות בהצבעה, תוך התחשבות בהבדלים העובדתיים שנמצאו בין היישומונים.

4. ארגון הכלים להתמודדות עם הממצאים בדבר הפרות לכאורה של החוק ביישומוני הבחירות שנבדקו 4.1. הכלים שבידי הרשות להגנת הפרטיות

הסקירה לעיל מעלה חששות להפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות והתקנות שמכוחו בכל הקשור לאבטחת מידע, לאיסוף ולעיבוד של מידע אישי, לרבות מידע בעל רגישות מיוחדת, בהיקפים גדולים, ללא הסכמת הבוחרים שהמידע הוא אודותיהם, ובנסיבות העלולות להוות פגיעה בפרטיותם. עם זאת, ממצאי הבדיקה מלמדים על הבדלים משמעותיים בין שלושת היישומונים. ביישומון ניצחון 26 נמצא שילוב מעורר חשש בין קלות יחסית בקבלת הרשאות גישה לבין הרשאות חיפוש רחבות במידע הפנקס. ביישומון Victory נמצא מנגנון מחמיר יותר לאישור בקשות גישה, אולם נראה שניתנו הרשאות רחבות יחסית למשתמשים שגישתם ליישומון אושרה לחיפוש במידע הפנקס, אם כי לא ניתן היה לבחון זאת בפועל. ביישומון עוצמה יהודית התאפשרה קבלת הרשאות גישה ללא אימות זהות האמיתית של הפונה, אך נמצא שהרשאות המשתמש מוגבלות להזנת מידע על אנשי קשר שלו ולצפייה במידע שהזין בעצמו, ללא אפשרות לחפש במידע הפנקס. נוסף על כך, בשלושת היישומונים מתעוררות שאלות בדבר האמצעים להבטחת קבלת הסכמה תקפה לפני הזנת מידע על דעותיהם הפוליטיות של בוחרים, אף שביישומון ניצחון 26 וביישומון של עוצמה יהודית נמצאו הוראות מפורשות המחייבות קבלת הסכמה. לבסוף, ביישומון ניצחון 26 נמצאה תשתית טכנולוגית להצגת סטטוס ההצבעה של בוחרים, המעוררת חשש לשימוש בה לתיעוד הגעתם לקלפי ביום הבחירות. חששות אלה מצדיקים בירור מצד הרשות להגנת הפרטיות, ובהתאם לממצאים הנוגעים לכל אחד מהיישומונים, ובכפוף לתוצאות הבירור - בחינת הצורך בהפעלת סמכויותיה למניעת הפרות הדין ולהפסקתן.

תיקון 13 אכן הרחיב את סמכויות האכיפה והפיקוח של הרשות להגנת הפרטיות, אך קבע הסדר מיוחד ביחס להפעלת סמכויות אלו בתקופת בחירות ביחס למאגרי מידע שמפלגה היא בעלת השליטה בהם.⁷⁵ במסגרת זו עומדות בפניה שתי אפשרויות פעולה עיקריות הרלוונטיות לענייננו, שיש להבחין ביניהן מבחינת התנאים להפעלתן.

האפיק הראשון – בקשת אישור מיו"ר ועדת הבחירות המרכזית

על הרשות להגנת הפרטיות לפנות ליו"ר ועדת הבחירות המרכזית ולבקש את אישורו להפעלת סמכויותיה בשל הפרת הוראה מהוראות חוק הגנת הפרטיות הנוגעת למאגר מידע שמפלגה היא בעלת השליטה בו, ושהיא או מי שהחזיק במאגר המידע מטעמה ביצע. סעיף 23נט אינו קובע רף ראייתי מפורש כגון "חשד סביר", כתנאי להגשת בקשה לאישור הפעלת הסמכות, וממצאי הבדיקה המפורטים לעיל עשויים להוות תשתית ראשונית המצדיקה פנייה לקבלת אישור להפעלת סמכויות בירור ופיקוח, מבלי שיש צורך לקבוע כבר בשלב זה שאכן בוצעה הפרה.⁷⁶ פנייה כאמור תוכל להתמקד, בין היתר, בבדיקת מנגנוני ניהול ההרשאות בכל אחד מהיישומונים, אופן בדיקת התאמתם של המשתמשים לקבלת גישה למידע, אמצעי הבקרה והתיעוד המיושמים בהם, והאמצעים שנוקטת כל אחת מהמפלגות כדי להבטיח שמידע אישי על בוחרים מוזן למאגר ומעובד בו כדין. בפרט, יש לבחון לא רק את התנאים לקבלת הרשאת כניסה ליישומון, אלא גם את היקף המידע שהמשתמש רשאי לחפש ולראות לאחר שקיבל הרשאה, ואת התאמתו לצורכי תפקידו. בדיקה זו חשובה במיוחד ביישומון ניצחון 26, לנוכח הקלות היחסית שבקבלת גישה אליו. ביישומון Victory יש לברר את היקף ההרשאות

⁷⁴ בג"ץ 60697-08-26 הליכוד – תנועה לאומית ליברלית ואח' נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית ואח' (פורסם בנבו, 17.09.2026).

⁷⁵ ס' 23נט(א) לחוק הגנת הפרטיות.

⁷⁶ ס' 23נט(א) לחוק הגנת הפרטיות.

החיפוש במידע הפנקס הניתנות למשתמשים שקיבלו גישה, ואילו ביישומון של עוצמה יהודית יש להתמקד באופן בדיקת זהותם וזכאותם של מבקשי המידע, וכן לבחון אם ההרשאות המצומצמות שנמצאו בבדיקת חשבון משתמש מתחיל מיושמות גם בהתאם למדרג התפקידים וההרשאות במערכת. כן יש לבחון אילו אמצעים ננקטים כדי להבטיח קבלת הסכמה תקפה לפני הזנת מידע על דעותיהם הפוליטיות של בוחרים, לרבות האמצעים ליישום ההנחיות המפורשות בעניין זה שנמצאו במדיניות הפרטיות ותנאי השימוש של יישומון ניצחון 26 ובכללי האפליקציה של יישומון עוצמה יהודית.

האפיק השני – הוראה על הפסקת הפרה

אפיק הפעולה השני העומד בפני הרשות להגנת הפרטיות הוא להפעיל את סמכות ראש הרשות להגנת הפרטיות להורות לבעל שליטה או למחזיק להפסיק הפרה של מספר הוראות חוק,⁷⁷ שהרלוונטיות ביניהן לנסיבות השימוש בשלושת יישומוני הבחירות שנבדקו עשויות להיות הוראות החוק הבאות –

- סעיף 9(2) לחוק הגנת הפרטיות, ככל שנעשה שימוש בידעה על ענייניו הפרטיים של אדם שלא למטרה שלשמה נמסרה.
- עיבוד מידע אישי במאגר מידע למטרה שהיא פגיעה בפרטיות כהגדרתה בסעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות. למשל, עיבוד המידע אודות הגעתו של בוחר להצביע על מנת לאתר את הבוחרים שטרם הצביעו ובכך לפגוע בפרטיותם באופן המהווה בילוש או התחקות העלולים להטרידם.
- עיבוד, או מתן הרשאה לאחר לעבד, מידע במאגר מידע שנוצר, התקבל, נצבר או נאסף בניגוד לחוק מתוך הפרת סעיף 8(ד) לחוק הגנת הפרטיות, ככל שיימצא שמאגרי המידע המפלגתיים כוללים מידע אישי, שהוא אף מידע בעל רגישות מיוחדת, שנאסף ללא הסכמת הבוחרים שהמידע אודותיהם.
- עיבוד מידע בניגוד להוראות תקנות אבטחת מידע המנויות בחלק ב' לתוספת הרביעית לחוק הגנת הפרטיות.

סמכות ראש הרשות להורות על הפסקת הפרה זו אינה מוגבלת בתקופת בחירות. הוראה על הפסקת הפרה תינתן רק לאחר שראש הרשות נותן לבעל השליטה או למחזיק הזדמנות להשמיע את טענותיו ומודיע לו לאחריה כי מעשיו נחשבים הפרה. אופן הפסקת ההפרה ופרק הזמן שבמהלכו יידרש בעל השליטה או המחזיק להפסיק ייקבעו על ידי ראש הרשות. בעל שליטה או מחזיק רשאי לערער לבית משפט השלום בתוך 45 ימים מקבלת הוראה כאמור.

4.2. הכלים שבידי יו"ר ועדת הבחירות המרכזית

גם בידי יו"ר ועדת הבחירות המרכזית מספר כלים משפטיים. האחד, עליו לפעול להבהרת פסיקת בג"ץ בעניין תיעוד התייצבות בקלפי,⁷⁸ ולהבהיר שגם תיעוד הצבעה בידי נציג מפלגה מחוץ לחדר בו יושבת ועדת הקלפי עשוי להיות פגיעה בפרטיות. הצורך בהבהרה מתחדד לנוכח התשתית הטכנולוגית שנמצאה ביישומון ניצחון 26 להצגת סטטוס ההצבעה של בוחרים.

אפיק הפעולה השלישי תלוי ברשות להגנת הפרטיות. בהנחה שזו תפנה ליו"ר ועדת הבחירות המרכזית בבקשה לקבל את אישורו להפעיל את סמכויותיה גם בתקופת בחירות, נוכח החשש הממשי לפגיעה בפרטיות ולהפרת תקנות אבטחת מידע, יהא על יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לבחון את הבקשה. לפני מתן אישור, על יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לתת למפלגה שהבקשה נוגעת למאגר מידע שבשליטתה הזדמנות להשמיע את טענותיה, אלא אם קיימת דחיפות המצדיקה קבלת החלטה בלי לתת למפלגה הזדמנות לטעון את טענותיה, או שיהיה בכך כדי לסכל את מטרת הפעלת הסמכות המבוקשת. במקרה כזה על יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לפרט את נסיבות העניין או את טעמי הדחיפות שהצדיקו שלא לתת למפלגה לטעון את טענותיה.⁷⁹ יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית רשאי להתנות בתנאים את האישור להפעלת אחת מהסמכויות המבוקשות על ידי הרשות.

המבחן שבו על יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית להשתמש בהחלטה בדבר מתן היתר להפעיל את סמכות האכיפה, הוא מבחן מידתיות. כלומר, יו"ר ועדת הבחירות צריך להשתכנע שהפעלת הסמכות לא תפגע פגיעה מהותית ביכולתה של המפלגה להתמודד בבחירות או לנהל את הקשר עם ציבור הבוחרים, ושפגיעה זו לא תעלה בעוצמתה על הסיכון לפגיעה בפרטיות ופגיעה באינטרס הציבורי העומד בבסיס הפעלת הסמכות.⁸⁰ נוכח הסיכון לדליפת מאגר המידע ובתוכו מידע

⁷⁷ ס' 23 כזה לחוק הגנת הפרטיות.

⁷⁸ בג"ץ 60697-08-26 הליכוד – תנועה לאומית ליברלית ואח' נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית ואח' (פורסם בנבו, 17.09.2026).

⁷⁹ פסקאות 48-52 לפסק דינה של השופטת וילנר.

⁸⁰ ס' 23(ג) לחוק הגנת הפרטיות, שם.

⁸⁰ ס' 23(ד) לחוק הגנת הפרטיות, שם.

אישי בעל ערך בנוגע לכל אזרחי ישראל בעלי זכות בחירה, סיכון שכבר התממש בעבר,⁸¹ וכן פסיקת בג"ץ בדבר חשיבות זכות הבחור לפרטיות והעובדה שתיעוד התייצבות בקלפי היא פגיעה בפרטיות, יש לתת משקל משמעותי לסיכון לפגיעה בפרטיות הבוחרים, תוך בחינת חומרתו בהתאם למאפייני היישומון ולממצאים הנוגעים אליו. בפרט, יש להבחין בין סיכון לחשיפה רחבה של מידע הפנקס, כפי שעולה ממצאי הבדיקה של ניצחון 26, לבין סיכונים הנוגעים לאיסוף מידע על צדדים שלישיים או לבדיקת זכאותם של משתמשים לקבלת גישה, כפי שעולים מן הממצאים ביחס ליישומונים האחרים. במסגרת האיוון יש לתת משקל גם לאפשרות לנקוט אמצעים ממוקדים, כגון צמצום הרשאות החיפוש במידע הפנקס, חיזוק מנגנוני אישור המשתמשים והבטחת חוקיות איסוף המידע על דעותיהם הפוליטיות של בוחרים, מבלי למנוע מן המפלגות לנהל פעילות בחירות לגיטימית.

4.3. הכלים שבידי הבוחרים

ראשית, על הבוחרים פעילי המפלגות העושים שימוש ביישומוני הבחירות שנבדקו לתת את הדעת לכך שהזנת פרטיהם של בוחרים אחרים ביישומון מבלי לקבל את הסכמתם מדעת ומרצון חופשי לכך היא פגיעה בפרטיות שהיא עוולה אזרחית.⁸² משום כך הם עשויים להיתבע בתביעה אזרחית על ידי הבוחרים שבפרטיותם פגוע.

נוסף על כך, פגיעה במזיד בפרטיות, באחת הדרכים המנויות בסעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, היא עבירה פלילית שדינה עד 5 שנות מאסר. בפסיקה נקבע שהמונח "מזיד" אינו מחייב הוכחת כוונה מיוחדת לפגוע בפרטיותו של אדם. די בהוכחתה של מחשבה פלילית רגילה המתבטאת במודעות לטיב המעשה ולנסיבות המקימות את העבירה, לרבות עצימת עיניים השקולה למודעות.⁸³ לפיכך, העובדה שאיסוף המידע האישי נעשה לשם קידום פעילות מפלגתית, ולא מתוך מטרה לפגוע בפרטיות הבוחר, אינה שוללת כשלעצמה התקיימות היסוד הנפשי. נוכח ההבהרה במסך הכניסה של היישומון ניצחון 26 בדבר הצורך בקבלת הסכמה, נראה שניתן גם לטעון שמשתמש שהזין מידע אישי אודות בוחרים בהיקפים נרחבים, מבלי לקבל את הסכמתם מדעת ומרצון חופשי, עשוי היה להיות מודע לכך שהוא מזין מידע אישי ללא הסכמת נושאי המידע, בניגוד להוראות שהוצגו לו. לעומת זאת ביישומון Victory של מפלגת ישר נמצאה, במידע על היישומון ואופן פעולתו, הנחיה שלפיה אין צורך לשאול אנשי קשר מסוימים לפני סיווגם כתומכים. הנחיה זו אינה פוטרת את המשתמש מחובותיו לפי הדין, אך עשויה להיות רלוונטית לבחינת מודעותו לנסיבות מעשיו. ביחס ליישומון עוצמה יהודית, כללי היישומון כוללים הוראה מפורשת לקבלת הסכמה תקפה לפני הזנת פרטי אנשי קשר, ואף קושרים את צבירת הנקודות בגין הזנת פרטים לקבלת הסכמה כאמור. הוראות אלו עשויות להיות רלוונטיות לבחינת מודעותו של משתמש שפעל בניגוד להן, אך אין בהן כשלעצמן להוכיח שהתקיימו היסודות הנדרשים לאחריות פלילית. עם זאת, יש להוכיח גם את מודעותו לנסיבות העובדתיות המקימות פגיעה בפרטיות באחת הדרכים המנויות בסעיף 5 לחוק, וכן את התקיימות יתר יסודות העבירה.

כלומר, על המשתמש בכל אחד מיישומני הבחירות לפעול לקבלת הסכמת הבוחרים עליהם הוא מעדכן פרטים אישיים ביישומון. הסכמה זו צריכה להיות מדעת ומרצון חופשי ולהינתן לפני עדכון הפרטים האישיים ביישומון. משתמש המזין מידע אישי על בוחרים ללא הסכמתם, בנסיבות המקימות אחת מחלופות הפגיעה בפרטיות בס' 2 לחוק הגנת הפרטיות (למשל ס' 92) שימוש בדיעה על ענייני הפרטים של אדם שלא למטרה לשמה נמסרה או ס' 121 לחוק – בילוש או התחקות העלולים להטרידו או הטרידה אחרת), עלול לשאת באחריות אזרחית לפגיעה בפרטיות. ככל שמעשיו מקיימים גם את היסוד הנפשי הנדרש לפי ס' 5 לחוק הגנת הפרטיות, הוא עלול לשאת אף באחריות פלילית. לפיכך, אין לראות בהזנת מידע אישי ליישומון פעולה טכנית גרידא, ומשתמשים העושים כן נדרשים לתת את הדעת לחוקיות איסוף המידע והעברתו למאגר המפלגתי.

באשר לבוחרים שמידע אישי עליהם מוזן ביישומון ללא ידיעתם, על אלו להיות ערניים למידע שהם מספקים לצדדים שלישיים, ולדרוש קבלת הסבר בנוגע למהות המידע הנדרש, לאילו מטרות ולמי מועבר לפני שעונים לשאלות שונות. באופן ממוקד, על בוחר שבצאתו ממקום הקלפי נשאל על ידי אדם, בין אם המציג עצמו כנציג המפלגה ובין אם לאו, לא לענות באופן אוטומטי. אם אינו רוצה לספק מידע על עצם התייצבותו בקלפי למפלגה שנציגה עומד מולו, עליו להימנע ממתן תשובה או אפילו מגילוי שמו.

⁸¹ עומר כביר, לא תיקנו: ספר הבוחרים שוב דלך מאלקטור, כלכליסט – טק (18.02.2020). כן קיים אתר אינטרנט המאפשר תמורת תשלום לאתר פרטים אישיים אודות אזרחי ישראל על בסיס הצלבת מידע שדלף בעבר. ראו רפאל קאהאן, כמה דולרים – והפרטים שלכם בחוץ: האתר שמסכן כמעט כל ישראלי: חשיפה, YNET (07.10.2026).

⁸² ס' 4 לחוק הגנת הפרטיות.

⁸³ ס' 5 לחוק הגנת הפרטיות, ע"פ 7975-07-19 מדינת ישראל נ' לייבל (26.02.2020), פסקה 61 לפסק הדין, שאושר בבית המשפט העליון ברע"פ 4743/20 לייבל נ' מדינת ישראל (27.01.2022); רע"פ 9818/01 ביטון נ' סולטן, פ"ד נט(6) 554, 582 (2005), וכן ס' 20(ג1) ו 90א(1) לחוק העונשין. בהקשר של פגיעה בפרטיות עקב בילוש או התחקות לפי ס' 121(1) לחוק הגנת הפרטיות הבהיר בית המשפט העליון שלשם חציית הרף הפלילי נדרש פן מחמיר המתבטא בפוטנציאל לפגיעה משמעותית בפרטיות.

5. סיכום

כאשר מפלגה מעמידה לרשות מספר רב של פעילים ומתנדבים מערכת המאפשרת גישה למידע אישי על בוחרים, או הזנת מידע על תמיכתם הפוליטית של צדדים שלישיים, עליה להבטיח כי אופן פעולתה של המערכת עצמה מצמצם את הסיכון לאיסוף מידע בלתי חוקי, לשימוש בו למטרות זרות ולחשיפתו בפני מי שאינם נדרשים לו לצורך תפקידם. חובות אלה אינן יכולות להתמצות בהצהרה כללית בתנאי השימוש או בהסתמכות על שיקול דעתם של המשתמשים. הן מחייבות בחינה של מנגנוני ההרשאות, זיהוי המשתמשים, תהליכי איסוף המידע והשימושים המתאפשרים בו. ממצאי הבדיקה מדגישים כי אין די בהגבלת הכניסה ליישומון, אלא יש להבטיח שגם לאחר קבלת הרשאת גישה יוכל המשתמש לחפש ולהיחשף רק למידע הנדרש לצורך ביצוע תפקידו. בהקשר זה, הגבלת הרשאות הגישה שנמצאה ביישומון עוצמה יהודית ממחישה שניתן לאפשר לפעילים להזין מידע הנדרש לפעילותם מבלי להעניק להם אפשרות לחפש במידע הפנקס או לצפות במידע שהזינו משתמשים אחרים. נוסף על כך, עולה חשש רוחבי כי הדרישה לקבלת הסכמה תקפה של בוחרים לאיסוף מידע על עמדותיהם הפוליטיות ולעיבודו במאגר מפלגתי אינה מובנית או מיושמת כראוי בכל היישומנים שנבדקו. אומנם, ביישומון ניצחון 26 אוזכר הצורך בקבלת הסכמה במדיניות הפרטיות ותנאי השימוש וביישומון של עוצמה יהודית נמצאו הוראות מפורשות המחייבות קבלת הסכמה כאמור, אולם לא נמצא מנגנון המבטיח את יישומן של הוראות אלו בפועל.

נוכח ממצאי בדיקת שלושת יישומני הבחירות ובשים לב לקרבת הבחירות ולסיכון הכרוך בחשיפה נרחבת של מידע אישי ובעל רגישות מיוחדת נדרשת התערבות דחופה של הרשות להגנת הפרטיות. אין להסתפק בהבהרות כלליות למפלגות בדבר חובותיהן על פי דין. את זאת הרשות כבר עשתה. על הרשות לבחון ללא דיחוי את אופן פעולתו של כל אחד מהיישומנים, ובפרט את מנגנוני זיהוי המשתמשים והרשאות הגישה, לרבות היקפן של הרשאות החיפוש במידע הפנקס והגבלתן בהתאם לצורכי התפקיד, את האמצעים להבטחת חוקיות איסוף המידע על תומכים ואת האפשרות לתעד מידע על השתתפות בוחרים בהצבעה. בהקשר זה יש לתת משקל מיוחד לשילוב שבין קלות קבלת הגישה ליישומון ניצחון 26 לבין הרשאות החיפוש הרחבות שנמצאו בו, לברר את היקף ההרשאות ביישומון Victory, שלא התאפשרה גישה אליו במסגרת הבדיקה, ולבחון ביישומון של עוצמה יהודית את מנגנון בדיקת זהותם וזכאותם של מבקשי הגישה, לצד ההרשאות המצומצמות שנמצאו בו. נוסף על כך, יש לבחון את האמצעים שנוקטות המפלגות להבטחת קבלת הסכמה תקפה לפני הזנת מידע על בוחרים, תוך התייחסות להבדלים בין ההנחיות הניתנות למשתמשים בשלושת היישומנים. כן עליה לבחון האם מאגרי המידע שבבסיס היישומנים מכילים מידע שנאסף שלא כחוק ועל כן אסור לעיבוד לפי ס' 8(ד) לחוק הגנת הפרטיות. ככל שהפעלת סמכויות הבירור והפיקוח מחייבת את אישור יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, על הרשות לפנות אליו בהקדם בבקשה מתאימה. נוסף על כך, ככל שיתברר שמתקיימת אחת ההפרות המנויות בס' 23 לחוק הגנת הפרטיות, על ראש הרשות לבחון את הפעלת סמכותו להורות על הפסקת ההפרה, שאינה טעונה את אישורו של יו"ר ועדת הבחירות המרכזית.

במסגרת זו ראוי לבחון נקיטת אמצעים ממוקדים ומידתיים שיאפשרו למפלגות להמשיך בפעילות בחירות לגיטימית, תוך מניעת גישה בלתי נחוצה למידע, ובפרט הגבלת הרשאות החיפוש במידע הפנקס, חיזוק מנגנוני בדיקת זהותם וזכאותם של משתמשים לקבלת גישה, צמצום האפשרות להזנת מידע ללא הסכמה תקפה ומניעת שימוש בלתי חוקי במידע על השתתפות בוחרים בהצבעה ביום הבחירות. יש להתאים אמצעים אלה לממצאים הנוגעים לכל יישומון, תוך הבחנה בין חולשות במנגנון אישור הגישה, הרשאות חיפוש רחבות והיעדר אמצעים מספיקים להבטחת הסכמה תקפה.

גם על יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לפעול ללא דיחוי. עליו להבהיר למפלגות ולפעיליהן שהאיסור שנקבע ביחס לדיווח של חברי ועדות קלפי ומשקיפים על השתתפות בוחרים בהצבעה אינו ניתן לעקיפה באמצעות שימוש ביישומנים מפלגתיים. נוסף על כך, עליו לבחון ולהבהיר את גבולות המותר והאסור בתיעוד הגעתם של בוחרים לקלפי בידי נציגי מפלגות הפועלים מחוץ לחדר ועדת הקלפי, ובפרט כאשר המידע נאסף לצורך מעקב אחר השתתפות בהצבעה והמרצת בוחרים. חשיבותה של הבהרה זו מתחדדת לנוכח התשתית שנמצאה ביישומון ניצחון 26 להצגת סטטוס הצבעה של בוחרים. ככל שתוגש לו בקשה מטעם הרשות להגנת הפרטיות להפעלת סמכויותיה, עליו לדון בה בדחיפות, תוך איזון בין ההגנה על פרטיות הבוחרים לבין יכולתן של המפלגות לנהל פעילות בחירות לגיטימית.

לצד אחריותן של המפלגות ושל רשויות האכיפה, גם על הבוחרים לתת את הדעת לסיכונים הפרטיות הכרוכים בשימוש ביישומני בחירות. פעילים ומתנדבים המשתמשים ביישומנים אלה נדרשים להימנע מהזנת מידע אישי על בוחרים אחרים ללא הסכמה תקפה. עליהם לזכור שהיכרות אישית עם אדם או ידיעה על תמיכתו במפלגה אינן מהוות כשלעצמן הסכמה להעברת מידע אודותיו למאגר מידע מפלגתי ולעיבודו. כן עליהם להימנע משימוש במידע שאליו ניתנה להם גישה למטרות שאינן קשורות לתפקידם.

אשר לכלל הבוחרים, חשוב להבהיר שאין עליהם כל חובה למסור את שמם או מידע בדבר השתתפותם בהצבעה לנציגי המפלגות או בכלל לאנשים אף אם אינם מזוהים או מזדהים כפעילי מפלגה מסוימת, הפונים אליהם מחוץ לקלפי. בוחר



שאינו מעוניין שמידע על השתתפותו בהצבעה יוזן למאגר מידע מפלגתי, מוטב שיימנע ממסירת פרטים אלה, לרבות שמו, גם כאשר השאלה המופנית אליו נראית תמימה ואינה כוללת התייחסות מפורשת לתוכן הצבעתו.

הצורך בהגנה על פרטיות הבוחרים אינו עומד בסתירה לניהול מערכת בחירות דמוקרטית. הוא אחד התנאים לשמירה על חופש הבחירה ועל יכולתם של אזרחים להשתתף בהליך הדמוקרטי ללא חשש ממעקב מפלגתי בלתי מבוקר.